PARIS, MARS 1934. Prix du Numéro : **3 frs.** en France

КАЗАЧЬЕ ЕДИНСТВО

REVUE MENSUELLE **« UNITÉ DES COSAQUES »** Изданіе ежемѣсячное

Rédaction et Administration : 91, Rue Lecourbe, PARIS XV^e.

Годъ изданія первый

МАРТЪ 1934 **ОРГАНЪ КАЗАЧЬЯГО СОЮЗА**

№ 1 Издатель : Правленіе Казачьяго Союза. -:- Редакторъ : Редакц. Комиссія Казачьяго Союза **№ 1**

D'après Ch. Huln 1857



Коллекція А. К. Семенченкова

Казачка Уралка и Гвардейскіе Казаки : Уралецъ, Донецъ и Черноморецъ.

PARIS, MARS 1934. Prix du Numéro : **3 frs.** en France

КАЗАЧЬЕ ЕДИНСТВО

REVUE MENSUELLE **« UNITÉ DES COSAQUES »** Изданіе ежемѣсячное

Rédaction et Administration : 91, Rue Lecourbe, PARIS XV°.

Годъ изданія первый

МАРТЪ 1934 **ОРГАНЪ КАЗАЧЬЯГО СОЮЗА**

№ 1 Издатель : Правленіе Казачьяго Союза. -:- Редакторъ : Редакц. Комиссія Казачьяго Союза **№ 1**

D'après Ch. Huln 1857



Коллекція А. К. Семенченкова

Казачка Уралка и Гвардейскіе Казаки : Уралецъ, Донецъ и Черноморецъ.

Содержаніе:

ВЪ ПОСЛѢДУЮЩИХЪ НОМЕРАХЪ КАЗАЧЬЯГО ЕДИНСТВА БУДЕТЪ ШИРОКО РАЗВИТЪ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Розыски

31-ой артиллерійской бригады **Капитана Александра Георгіевича БЕРЕЗЯЕВА.** Разыскиваетъ К. А. Сварчевскій.

Разыскиваетъ **Д. ЧЕРЕВКОВЪ.** В. С. Ив. В. Лазарева (шоффера такси).

Веніамина Вячис. ПОПОВА, Офиц. 12 Донского Каз. полка, хут. Артамановa Хоперскаго Окр. Разыскиваетъ двоюродная сестра **М. Е. Бержите** (бывшая Скалозубова).

АЛЯПКИНА или **АНЯПКИНА** (ст. Новотроицкой, Кубан. Обл. (шофферъ-такси). Разыскиваетъ **Адольфъ Нестеровъ Астер.,** Ст. Н.-Александровской, Куб. Обл. (бывш. влад. муком. мельницы при ст. Раевская).

В. А. БАЛАХИНА, Донск. оф. служившаго въ 63 Донск. Каз. пол. Разыскиваетъ вдова полков. **П. И. Попова** (Таганр. Окр. Упр.) **Н. И. Попова.**

П. В. ИЗЮМСКАГО разыскиваетъ сестра, проживающая въ Екатеринодарѣ, Куб. Обл., отъ нея имѣется открытка для Изюмскаго. Если кто изъ его сослуживцевъ знаетъ его адресъ, просятъ сообщить въ Канцелярію Каз. союза, 91, рю Лекурбъ Парижъ (15).

Адреса заинтересованныхъ лицъ въ розыскахъ имѣются въ Казачьемъ Союзѣ.



C. Suhl
1800.

Собраніе
А. К. Семенченкова.

Прощаніе казака съ семьей.

Наши задачи

Съѣздъ делегатовъ станицъ и хуторовъ, входящихъ въ составъ Казачьяго Союза, принялъ постановленію о необходимости изданія собственнаго журнала. На этомъ же категорически настаивается и въ приговорахъ казачьихъ организацій, которые ими присланы для съѣзда.

Выполняя указанное постановленіе, правленіе приступаетъ къ изданію журнала " Казачье Единство ".

Каковы же наши главнѣйшія задачи, достиженію которыхъ долженъ служить нашъ журналъ ?

Мы прежде всего глубоко и непоколебимо вѣримъ въ то, что какъ-бы ни были тяжки нынѣшнія событія, какъ-бы ни были велики успѣхи большевиковъ на международномъ фронтѣ, весь русскій народъ, а въ томъ числѣ прежде всего казачество, большевизма не принялъ, мы считаемъ, что заграничное казачество и казачество, оставшееся въ Родныхъ краяхъ, является однимъ цѣлымъ. Казачество въ періодъ военной борьбы съ большевизмомъ проявило наибольшую энергію, настойчивость, обнаружило способность поднять на борьбу съ большевизмомъ не тѣ или иныя слои казачества, а все казачество. Сама казачья эмиграція, въ отличіе отъ общерусской эмиграціи своими корнями связана съ казачествомъ, томящимся подъ большевиками. Мы казаки, живущіе заграницей, и казаки, живущіе въ Родныхъ краяхъ, одно цѣлое, связанное общими интересами и живущіе одними мыслями. Въ насъ, казакахъ, пребывающихъ заграницей, наши братья, живущіе въ казачьихъ краяхъ, не видятъ и не могутъ видѣть людей, которые придутъ въ Родные края для возстановленія личныхъ правъ, для суда надъ измученнымъ казачествомъ... Большевизмъ насъ разъединилъ физически но мы едины духовно.

И нашъ долгъ заключается въ томъ, чтобы не только собирать живыя казачьи силы, но и будить спящихъ въ общерусской эмиграціи, укрѣплять надежды и выполнять долгъ передъ общей матерью Россіей.

Необходимо собираніе казачьихъ силъ для участія въ государственномъ строительствѣ Россіи, для возстановленія казачества и для борьбы съ большевизмомъ.

Оставимъ въ сторонѣ выдуманный въ эмиграціи досужій и никчемный вопросъ о томъ, кто мы казаки. Особый ли мы народъ ? Особое ли мы сословіе ? Къ чему эти совершенно нелѣпые вопросы ? Развѣ ставились они въ дни тяжкой борьбы съ большевиками ? Развѣ разумъ и совѣсть позволяютъ заниматься такими вопросами теперь, когда и Россія и Родные края измучены до крайности ? Мы, — казаки, граждане Россіи и граждане своихъ краевъ. Мы въ тяжкихъ условіяхъ гражданской войны, въ то время когда большевизмъ заражалъ своимъ ядомъ страну, сумѣли создать свой государственный порядокъ и мы надѣемся на то, что въ будущемъ строитель-

ствѣ Россіи мы будемъ полезны и нужны, какъ часть населенія, уже проявившая свои государственныя способности. Они должны быть использованы отнюдь не только для сохраненія государственнаго правопорядка, для чего прежде нерѣдко злоупотребляли казаками, *а прежде всего для созданія государственнаго правопорядка.*

Но наши казачьи силы нужны и для нашихъ казачьихъ цѣлей. Ни одна часть Россіи не терпѣла и не терпитъ такъ много бѣдствій, какъ казачьи края. Большевики пытаются вырвать съ корнемъ казачество. И это обстоятельство требуетъ сохраненія казачьихъ силъ заграницей, чтобы влить ихъ въ казачьи ряды въ Родныхъ краяхъ и общимъ трудомъ возстановить казачество, укрѣпить его хозяйство, укрѣпить его политическое вліяніе въ странѣ и усилить это вліяніе.

Наша вѣра въ то, что мы будемъ участниками въ возстановленіи Россіи и казачества требуетъ отъ насъ не только сохраненія живыхъ казачьихъ силъ, но и содѣйствія тому, чтобы часъ освобожденія отъ большевизма былъ бы приближенъ.

Казачество должно бороться съ раздѣленіемъ его на партіи.

Съ грустью мы должны признать, что объединеніе казачьихъ силъ работа тяжелая и сложная. Та болѣзнь, которой такъ заражена неказачья эмиграція, проникла и въ казачью среду, и казачья среда ей поддалась. Мы говоримъ о партійности.

Казалось бы, что казачество меньше всего можетъ быть захвачено этой эмигрантской болѣзнью. Но оно все же ею захвачено. И нетрудно убѣдиться въ томъ, что вожди партій въ казачествѣ увлечены прежде всего тѣмъ, чтобы имѣть возможно больше сторонниковъ. Для чего? Для удовлетворенія своего честолюбія?

Мы требуемъ чтобы разномысліе по казачьимъ дѣламъ и вопросамъ, не было бы причиной разлада сред казаковъ. *Мы настаиваемъ на перемиріи между ссорящимися казачьими групами. Срокъ этого перемирія долженъ быть длительнымъ. И лучше, если бы перемиріе превратилось въ прочный миръ казаковъ.*

Это не значитъ, что у насъ нѣтъ никакой казачьей позиціи, идеологіи и программы. У насъ она есть*). Она проста и совершенно ясна. *Она пріемлема для всякаго казака, не заболѣвшаго модными теченіями, позаимствованными у неказачьей эмиграціи.*

Мы дѣти Россіи и дѣти своихъ Родныхъ краевъ. Мы хотимъ великой Россіи и сильнаго, самоуправляющагося казачества. Мы ждемъ освобожденія Россіи и казачества и стремимся къ тому, чтобы въ будущей Россіи казачество не только было бы сохранено, не только возстановило бы всѣ свои отнятыя большевиками права, но пріобрѣло бы большое вліяніе и на ходъ общерусской государственной жизни. И мы знаемъ, что такія мысли объединяютъ всѣхъ казаковъ.

*) Въ ближайшемъ номерѣ "Казачьяго Единства" будетъ напечатанъ проектъ казачьей программы Казачьяго союза.

Казачество поможетъ создать мощный Казачій союзъ.

Не можемъ мы умолчать также о томъ, что самая наша работа по объединенію казачества вызываетъ у нѣкоторыхъ злобу и ненависть. Враги казачьяго единства ведутъ съ нами борьбу, не останавливаясь передъ клеветой, обливая грязью... Такая борьба съ нами нужна не казачеству, а полезна только большевикамъ.

Мы убѣждены, однако, что наша задача, сводящаяся къ объединенію казачьихъ силъ для выполненія обязанностей *передъ Родными краями и другъ передъ другомъ, не можетъ быть осуждена никѣмъ, кто добросовѣстно изучитъ исторію нашей борьбы за созданіе Казачьяго союза.* И мы надѣемся на то, что препятствія, возникшія не по нашей винѣ на нашей дорогѣ, будутъ преодолѣны, что враги казачьяго объединенія принуждены будутъ замолкнуть, а друзья насъ поддержатъ, такъ какъ мы дѣлаемъ Казачье дѣло.

Намъ ставятъ въ вину разногласіе съ Донскимъ Атаманомъ. Не наша въ этомъ вина. Вина въ этомъ тѣхъ, кто боится казачьей самодѣятельности.

Созданный нами Казачій союзъ, куда казачество пошло съ такимъ радостнымъ чувствомъ и вѣрой, мы будемъ защищать. И этотъ первый номеръ нашего журнала мы принуждены использовать для защиты нашего дѣла и для исчерпывающаго выясненія, почему съ Казачьимъ союзомъ ведется такая борьба.

Изъ изложеннаго ясно, какія зададчи мы преслѣдуемъ, приступая къ изданію нашего журнала.

а) Мы прежде всего всѣ наши усилія приложимъ къ тому, чтобы нашъ журналъ служилъ интересамъ всего казачества. Нашъ журналъ — не органъ какой либо политической партіи, а журналъ общеказачій. Мы исходимъ изъ глубокаго убѣжденія въ томъ, что дѣленіе по самой своей природѣ единаго и цѣльнаго казачества на политическія группировки должно быть признано явленіемъ уродливымъ, порождаемымъ условіями нашего эмигрантскаго быта и нашей оторванностью отъ Родныхъ краевъ.

2) Наша вѣра въ возрожденіе Россіи и Родныхъ краевъ требуетъ отъ насъ, чтобы на страницахъ нашего журнала достаточно полно отражалась бы жизнь въ нашихъ Родныхъ краяхъ и жизнь во всей странѣ. Необходимо неустанно слѣдить за всѣмъ тѣмъ, что дѣлается на родной землѣ. Все это надо знать, дабы не быть чужакомъ у себя дома. Мы хотимъ, чтобы казачество въ будущемъ не было бы только славнымъ воинствомъ, но изъ своихъ рядовъ выдѣлило бы и опытныхъ гражданъ, чтобы казакъ не былъ бы только частью воинской силы, но былъ бы творцомъ и участникомъ въ устроеніи общерусской государственной жизни и въ возстановленіи политической, хозяйственной и культурной жизни въ Родныхъ краяхъ. Нами будетъ удѣлено мѣсто не только исторіи казачества старой и новой, но и всѣмъ вопросамъ, которые станутъ передъ казаками послѣ сверженія большевизма. Мы, казаки, будемъ также стремиться къ тому, чтобы къ голосу нашему прислушивались бы болѣе внимательно и не казаки.

Было бы для насъ великимъ удовлетвореніемъ, если

бы на страницахъ нашего журнала нашли мѣсто мысли нашихъ братьевъ, живущихъ на Родинѣ и если бы читателями нашего журнала были не только казаки, пребывающіе заграницей, но и казаки, живущіе въ родныхъ станицахъ и хуторахъ. Къ достиженію этой задачи мы примемъ мѣры.

3) Единство заграничнаго казачества мы мыслимъ въ видѣ объединенія его въ Казачьемъ союзѣ. Поэтому жизнь союза и казачьихъ организацій, въ него входящихъ, должна быть также отражена въ нашемъ журналѣ. Это нужно для того, чтобы содѣйствовать другъ другу въ нашемъ нелегкомъ существованіи вдали отъ Родины. Вотъ главныя задачи нашего журнала. И мы увѣрены въ томъ, что при поддержкѣ казачества эти задачи мы осуществимъ.

Правленіе.

Пути Казачьяго Единства

Казачье историческое прошлое выковало славныя традиціи — служеніе Россіи, казачіи быть, характеръ, патріотизмъ, чувство любви, и почитанія своей Родины и Родныхъ Казачьихъ Краевъ. Принимая активное участіе въ развитіи жизни государства и укрѣпленія его Славы и величія, Казачество развивало въ себѣ чувство гражданственности и сознаніе своей полезности. Ни одно территоріальное увеличеніе государства не проходило безъ активнаго и напряженнаго участія казачества. Это создавало чувство собственнаго достоинства, и любви къ отечеству. Казачество на протяженіи болѣе мирной своей жизни продолжало таить въ душахъ своихъ это свое драгоцѣнное качество, перешедшее отъ сѣдой старины, но часто недооцѣнивало его значеніе.

Невѣроятныя потрясенія послѣднихъ лѣтъ занесли мечь надъ судьбами казачества и поставили его передъ проблемой — быть или не быть ему. Передъ этой смертельной угрозой казаки стали понимать — крайнюю необходимость Обще-Казачьяго Единства.

Но всѣ ли казаки сознаютъ, всѣ ли чувствуютъ эту смертельную угрозу Казачеству ?

Какъ никогда, въ послѣдній годъ. Русскій народъ стоитъ передъ угрозой позора и униженія. Нѣкоторые иностранцы, побывавшіе въ Россіи, говорятъ даже о томъ, что страна умираетъ. Если русская нація стоитъ передъ такой ужасной опасностью, то казачество стоитъ передъ вырытой свѣжей могилой. Передъ нимъ встаетъ теперь долгъ чести отстоять наше общее отечество и такимъ образомъ исполнить свои традиціонныя обязанности передъ Россіей, которая дала жизнь и вѣковую славу казачеству. Исполненіе этихъ обязанностей передъ Родиной есть вопросъ жизни или смерти Казачества. Отъ выбраннаго пути Казачьяго единства и будетъ зависить судьба нашего будущаго. Разрѣшая общій вопросъ — борьбы за казачество, казаки идутъ къ этой цѣли разными путями — и въ этомъ наша трагедія. Всѣ ищутъ обоснованія своимъ путямъ въ исторіи прошлаго и по разному оцѣниваютъ значеніи однихъ и тѣхъ же фактовъ и, какъ слѣдствіе, дѣлаютъ разные выводы. Намъ надо вызвать самое существо Казачества, источникъ жизненныхъ силъ его, что дало ему возможность, провести свою судьбу черезъ много столѣтій своего существованія, надо найти то, чѣмъ оно отличалось отъ остальной массы русскаго народа.

Не форма государственнаго устройства давала живые истоки Казачьей мощи, а сила заложенная въ души казаковъ еще первыхъ временъ исторіи, которая не давала имъ возможности мириться съ условіями тяжелой гнетущей жизни. Казаки искали простора своей свободолюбивой натурѣ. Только эта внутренняя динамическая сила Казачества давала жизнь ему, на протяженія многихъ вѣковъ. Она заставляла Казачество всегда выступать на защиту Русской государственности единымъ, монолитнымъ цѣлымъ. Вѣдь вся сущность казачьяго существованія почти на всемъ протяженіи его исторіи заключалась въ служеніи Россіи. Если мы обратимся къ исторіи Казачества, то увидимъ, въ первые вѣка его существованія — завоеваніе охраны и расширеніе границъ Русскаго государства. Тогда еще вольное и свободное оно за свой страхъ и рискъ вело войны съ Турками, татарами и поляками за расширеніе Рускаго Государства. Казаки, будучи свободными отъ всякой власти Московскаго Царя, добровольно признавали его и вели съ нимъ дипломатическія сношенія. Они знали и чувствовали свою родственную связь съ Россіей. Много было пролито казачьей крови на Дикомъ полѣ, на поляхъ Сибири, горахъ Кавказа, Тавріи, подъ Азовомъ и на волнахъ Чернаго моря. Съ честью и славой служа Россіи, казаки въ то же время создавали свою самобытность казачью, бытъ, характеръ, традиціи и духовную силу т. е. то, чѣмъ казаки отличаются отъ общей массы Русскаго народа. На безконечныхъ границахъ Россіи расселились казаки, закрѣпляя безлюдныя мѣста за Россіей.

Оно защищало Россію и ввело немало блестящихъ страницъ въ военную исторію ея. Почти каждая война Россіи требовала громаднаго напряженія казачества, въ особенности же Отечественая и Великая война, когда казаки выставили все, что могло быть годнаго носить оружіе. Въ этомъ служеніи Россіи былъ историческій смыслъ существованія казачества и великая заслуга его.

Въ 1917 году, блюдя честь, и величіе Россіи и своихъ Войскъ, оно крѣпко стояло на своемъ боевомъ посту на фронтѣ. Не зная дезертировъ изъ своихъ полковъ, казаки явили примѣръ сознательной дисциплины и долга. Они послѣдними и покинули фронтъ. Во время февральской революціи 1917 г. Казачество, получивъ возможность свободнаго устройства мѣстнаго самоуправленія, обратилось къ привычнымъ формамъ своего вѣкового казачьяго уклада жизни — оно обратилось къ выборному нашему Атаману и сильной власти. Во время гражд. войны съ большевиками, Казачество сознавая свою отособленность, рожденную единствомъ психологіи, быта, міровозрѣнія и, я сказалъ бы, бытовымъ родствомъ, создало свое казачье бѣлое движеніе въ борьбѣ за Россію, — свои арміи Донскую, Уральскую, Оренбургскую и т. д.

Сознаніе своей мощи давало казакамъ возможность въ суровыя времена самодержавія говорить съ достоинствомъ и не раболѣпно — " Здравствуй Царь въ Бѣлокаменной Москвѣ, а мы казаки на Тихомъ Дону ". Мы должны добиться такого для себя положенія въ эпоху борьбы за

Не мѣсто среди казаковъ такимъ вождямъ, которые боятся своей отвѣтственности передъ казачествомъ !

Россію чтобы эту формулу мы могли проводить въ жизнь при любой государственной формѣ правленія будущей Россіи. Истинный смыслъ этой формулы вѣченъ для Казачества, пока оно живетъ.

Если Атаманъ Межаковъ принималъ активное участіе въ выборѣ кандидата на Русскій престолъ, то самые выборы царя — это была воля Русскаго Народа.

Въ настоящемъ Казачество, отчасти смѣшенное съ обще-русской массой общностью личныхъ, экономическихъ и соціальныхъ интересовъ, и распылевное, — должно приложить максимумъ казачьей мудрости и патріотизма, чтобы единымъ и сильнымъ цѣлымъ выступить на освобожденіе матери Россію и своихъ родныхъ краевъ. А въ чемъ залогъ увѣренности, что это будетъ такъ ? Вѣдь, въ переживаемое нами время, если у казаковъ не будетъ своей сильной организаціи, они будутъ служить слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ другихъ. Ихъ мѣсто будетъ только на поляхъ сраженій, но не при рѣшеніи вопросовъ государственнаго строительства Россіи. Задача Казачества сейчасъ въ томъ, чтобы противостоять растворенію въ общей русской массѣ и, проникнувшись сознательной и глубокой любовью къ казачеству и его свѣтлымъ традиціямъ, опредѣлить свое дальнѣйшее положеніе въ составѣ Россіи, которое оправдывало бы въ будущемъ особое существованіе Казачества. Звать казаковъ къ объединенію и дѣлать ставку на опредѣленную политическую партію или на казачью самостійность, значитъ подвергать судьбы казачества большому риску и опасностямъ. Этотъ путь противенъ также казачьимъ историческимъ традиціямъ и самому существу Казачьяго бытія.

Основываясь на прошломъ, мы подчасъ забываемъ о будущемъ. А это будущее зависитъ отъ насъ самихъ, отъ нашей непреклонной воли отстоять наше интересы. Своей казачьей самодѣятельностью необходимо создать такую организованную силу, которая, оставаясь обособленно казачьей, была-бы совершенно независима отъ какой-бы то ни было партійной дисциплины обще-Русскихъ партій. Принимая самое активное участіе въ освобожденіи Россіи, мы не можемъ отдавать предпочтеніе какой-нибудь партіи обще-русскаго масштаба. Мы должны быть друзьями со всѣми государственно-мыслящими кругами Русскаго Народа. Связывать же судьбы Казачества съ именами лидеровъ партійныхъ доктринъ, мы не можемъ и не должны. Это есть преступленіе передъ казачествомъ. Мы найдемъ въ себѣ силы быть проводниками государственнаго строительства, единства и величія Россіи.

И только этотъ путь Казачьяго единенія есть та свѣтлая, вѣрная, отвѣчающая жизненнымъ интересамъ казачества дорога.

Смѣло двигайтесь впередъ по этому единственному Казачьему пути, съ вѣрой въ себя, въ свою силу, въ свою казачью мудрость, въ свою казачью дисциплину, въ свой боевой казачій участокъ въ обще-русскомъ фронтѣ, въ борьбѣ за Россію и Казачество. И это дастъ вѣрный залогъ успѣха въ нашей борьбѣ за любимое казачество. Этотъ путь избралъ себѣ Казачій союзъ и горячо зоветъ на него всѣхъ казаковъ кому дорога честь, слава, доблесть и будущее Казачества.

Н. Кочетовъ.

Съѣздъ Казачьяго Союза и его значеніе

Въ тягостныхъ условіяхъ моральныхъ и матеріальныхъ происходила и подготовка къ съѣзду Казачьяго Союза и самый съѣздъ, ибо много у него враговъ и явныхъ и особенно тайныхъ, обычно работающихъ не совсѣмъ чистыми средствами. Работали противъ съѣзда всѣ тѣ, кому стала нестерпимой независимость казачьей мысли, напряженно работающей въ поискахъ новыхъ путей, чтобы вывести казачество изъ тупика, такъ какъ условія жизни политической, экономической и правовой сильно измѣнились ; работали противъ съѣзда и тѣ, кому стала поперекъ горла казачья самодѣятельность, стремящаяся къ тому, чтобы поднять духъ казачества, умѣвшаго отдавать за отчизну все, укрѣпить его уже пошатвувшуюся вѣру въ самого себя, дать ему возможность опредѣлить свое мѣсто въ исторіи борьбы съ III интернаціоналомъ, за спиной котораго прячутся вѣковѣчные враги національно Россіи.

Такое враждебное отношеніе къ съѣзду вызывалось и тѣмъ, что одни боялись за свою власть, на которую яко-бы ведутся тайные подкопы да еще съ " дымовой завѣтой ", съ цѣлью взорвать и ниспровергнуть ее, у другихъ вызывалось оно страхомъ отчета за содѣянное, страхомъ, подсказывающимъ всѣ средства лишь-бы " смазать " съѣздъ;у иныхъ отрицательное отношеніе къ нему вызывалось недостаточно высокой оцѣнкой со стороны казачества ихъ прежней дѣятельности . . .

Но такъ или иначе, а Вр. Правленію Каз. Союза пришлось столкнуться съ этой разнообразной массой, пришлось преодолѣть и превозмочь всѣ заранѣе приготовленные и разсчитанные удары, какъ по самому Каз. Союзу, такъ и по съѣзду ; твердость-же и непоколебимость позиціи Врем. Правленія, безповоротно рѣшившаго созвать съѣздъ, вызывала у однихъ раздраженіе и усиливало ихъ злобу, у другихъ-же, имѣющихъ очи, чтобы, видѣть, наоборотъ — восхищеніе этой твердостью.

Мысль о преобразованіи стараго Каз. Союза возвращала и укрѣплялась въ Казачьемъ клубѣ, включавшемъ въ себя представителей всѣхъ войскъ и всѣ направленія политической мысли ; онъ явился какъ-бы прообразомъ будущаго Казачьяго Союза ; первоначально предположено было преобразовать существовавшій тогда Каз. Союзъ путемъ привлеченія въ него живыхъ и дѣйственныхъ силъ казачества, дабы оживить дѣятельность его, дать новымъ силамъ выходъ на поприще общественно-политической дѣятельности ; силы эти были по преимуществу молодежь изъ офицеровъ, которые нынѣ, къ сожалѣнію, презрительобозваны " общественными дѣятельми " новой формаціи " ; вслѣдствіе проявленной непримиримости со стороны нѣкоторыхъ лицъ, отъ доброй воли которыхъ зависѣло спокойное преобразованіе стараго Каз. Сюза, отъ мысли о такомъ преобразованіи пришлось отказаться и Каз. Клубъ вынужденъ былъ перейти къ созданію новаго Союза.

Избранное представителями общественныхъ организацій г. Парижа Вр. Правленіе первой и основной своей задачей поставило созвать съѣздъ. Потребность въ этомъ всѣми остро ощущалась, какъ равно ощущалась и необходимость преобразованія союза; свидѣтельствомъ этого является тотъ необычайно дружный и поразительный откликъ станицъ и хуторовъ безъ преувеличенія со " всего міра " на призывъ Вр. Правленія о вступленіи въ новый союзъ, ибо старый союзъ потерялъ въ глазахъ казаковъ всякій авторитетъ, смыслъ и значеніе. Никакая свѣжая, творческая мысль тамъ не могла найти ни мѣста, ни выхода, благодаря замашкамъ кустарнаго " диктатора " союза.

Казалось-бы, что послѣ многолѣтняго пребыванія казаковъ заграницей, когда разслоеніе казачества стало ощущаться очень сильно; когда общественная казачья мысль не могла проявляться широко и не было создано казачьяго общественнаго мнѣнія, столь необходимаго въ наше время; казалось-бы, когда двери Каз.Союза были широко открыты для всѣхъ организацій и отдѣльныхъ лицъ, невзирая на ихъ политическія оттѣнки, съѣздъ долженъ-бы былъ всюду встрѣтить сочувствіе и содѣйствіе; тѣмъ не менѣе въ " извѣстныхъ " кругахъ противъ съѣзда повелась безудержная и безпринципная травля: все и вся было пущено въ ходъ; не брезгалось никакими средствами, вліяніями, способами, чтобы разбить казачье единство (" раздѣляй и властвуй "), чтобы представить съѣздъ « однобокимъ ", чтобы сила и вѣсъ его тѣмъ самымъ были ослаблены, чтобы онъ не былъ страшенъ.

И тѣмъ не менѣе съѣздъ состоялся!

Яростныя нападки, ведомыя противъ съѣзда, конечно, не могли не отразиться нѣкоторымъ образомъ на лицахъ колеблющихся, сомнѣвающихся, безъ толчка извнѣ не знающихъ что и какъ имъ дѣлать. Но такихъ оказалось весьма мало: всѣ члены Вр. Правленія не покинули своихъ постовъ, не ушли, не бросили на произволъ судьбы дѣла объединенія казаковъ: изъ 91 организаціи, входящихъ въ новый союзъ, только десятокъ поспѣшили выйти остальные-же твердо стоятъ на избранномъ имъ пути.

Вр. Правленіе основывало свою дѣятельность на той энергичной и живой части казачества, которая имѣетъ мужество обладать собственнымъ сужденіемъ и его защищать при всякихъ обстоятельствахъ, не умѣетъ ни передъ кѣмъ " вилять ", крѣпко держитъ свое слово и не идетъ за хвостомъ другихъ. Это та часть казачества, которая не уклоняется отъ общественной жизни, которая рѣшила выйти изъ того состоянія застоя, куда она была загнана. Эта часть сама рѣшила принять активное участіе въ строительствѣ собственной жизни, а не ждать или приглашать варяговъ, которые сядутъ ей же самой на шею.

Вр. Правленіе было переизбрано и тѣмъ самымъ получило одобреніе своей дѣятельности.

Какое-же значеніе имѣетъ съѣздъ? Стоило-ли его собирать? И не лучше-ли бы сидѣть и ждать " весны " когда кто-то и о чемъ-то сговорится, кто-то и что-то " разрубятъ и развяжутъ " (не свяжутъ-ли?) ?

Прежде всего состоявшійся съѣздъ имѣетъ большое психологическое значеніе.

Казачество, разсѣянное по всему міру, стало кое гдѣ постепенно утрачивать привычку къ казачьей самодѣятельности. Услышавъ призывъ къ казачьему съѣзду, оно встрепенулось, забыло на время о своихъ каждодневныхъ матеріальныхъ заботахъ; его вновь охватилъ духъ бодрости, стремленіе къ общественной жизни, столь привычной казачеству и часто его спасавшей во дни бурь и непогодъ: оно мысленно потянулось къ Парижу, къ новому казачьему союзу, въ которомъ увидѣло организацію, способную оживить казачью жизнь, ибо старый союзъ безславно умеръ отъ дряхлости, оставивъ послѣ себя долги за неуплаченные по своимъ коммерческимъ предпріятіямъ налоги, къ покрытію которыхъ было привлечено все казачество ни сномъ, ни духомъ въ этомъ неповинное.

Въ силу тяжелыхъ матеріальныхъ затрудненій нынѣшняго времени, а также вслѣдствіе отдаленности отъ Парижа многихъ станицъ и хуторовъ съѣздъ естественно, не могъ быть многолюднымъ, да и никакой другой съѣздъ въ настоящее время не можетъ разсчитывать на исключительную полноту и кто-бы его ни созывалъ онъ всегда будетъ " однобокимъ ", ибо многія организаціи въ силу тѣхъ или другихъ причинъ не пришлютъ своихъ представителей.

Необходимо имѣть ввиду и то, что состоявшійся съѣздъ былъ единственнымъ общеказачьимъ съѣздомъ послѣдняго времени.

Но этотъ недостатокъ пополнялся тѣмъ, что станицы, хутора и группы прислали свои приговора, которые были прочитаны на общихъ собраніяхъ. Въ нихъ также, какъ и въ рѣчахъ делегатовъ, казаки призывались къ единенію, поддержкѣ Правленія Союза, къ жертвенности въ пользу страждущихъ братьевъ. Здѣсь слышался подлинный дѣловой голосъ провинціи, котораго парижане не слышали, голосъ свободный, никѣмъ и никакими условностями не стѣсняемый, а потому правдивый и откровенный, что нынѣ рѣдко удается слышать.

Казачій съѣздъ явился тѣмъ магнитомъ, который притянулъ къ себѣ лицъ наиболѣе самодѣятельныхъ и рѣшительныхъ, тѣхъ людей, главнымъ образомъ изъ молодежи, которые и будутъ потомъ строителями казачьей жизни. Посылка делегатовъ должна была вызвать у казаковъ много энергіи и силы воли и принести не малыя матеріальныя жертвы, что особенно тягостно теперь, въ безработицу, когда на учетѣ каждая копейка; делегаты, оставляя на время поѣздки свою работу, рисковали потерять ее совсѣмъ. Вся это несомнѣнно свидѣтельствуетъ о высокомъ общественномъ духѣ казачества. Здѣсь произошло то, что называется естественнымъ отборомъ, т. е. выдѣленіе наиболѣе стойкаго и жизнеспособнаго элемента, который никому не позволитъ присвоить своихъ общественныхъ правъ.

Съѣздъ показалъ что революціонные пути ему совершенно чужды: никого онъ не собирался свергать, ни на чью власть, не посягалъ, не покушался. Внося въ свой уставъ статью, что Войсковые Атаманы, являются почетными предсѣдателями Казачьяго Союза, онъ тѣмъ самымъ показалъ свое уваженіе къ выборнымъ Атаманамъ но въ тоже время онъ твердо и опредѣленно держится того взгляда, что возглавители казачества должны счи-

таться съ его общественнымъ мнѣніемъ, что Атаманы существуютъ для казаковъ, а не наоборотъ, и что казачество никѣмъ не можетъ разсматриваться только какъ матеріалъ для личной карьеры кого-бы то ни было, что съ такимъ взглядомъ на него казачество будетъ бороться до конца.

Одобряя и утверждая полную гласность и ясность въ своихъ денежныхъ дѣлахъ, которую ввело у себя Вр. Правленіе, съѣздъ тѣмъ самымъ способствуетъ утвержденію довѣрія къ общественной организаціи и тѣмъ поддерживаетъ духъ жертвенности, столь свойственный казачеству, ибо ничто такъ не разрушаетъ довѣрія, какъ тайна денежныхъ операцій, что практиковалъ старый Союзъ, о доходахъ и расходахъ котораго никто ничего не зналъ, ибо все это держалось въ строгомъ секретѣ отъ нескромныхъ глазъ, что собственно и послужило причиной упорнаго отказа отъ преобразованія стараго Союза путемъ привлеченія въ него новыхъ силъ.

Съѣздъ, противъ созыва котораго было пролито столько чернилъ и потрачено почтовыхъ марокъ, столько было возраженій о его ненужности и несвоевременности (сколько лѣтъ это твердится!) заставилъ тѣмъ не менѣе силы, покоившіяся въ "тиши", расшевелиться и подтянуться; теперь уже и тамъ, въ этой тиши, рѣшено тоже созвать съѣздъ и наладить общую работу "можетъ быть въ видѣ того-же Казачьяго Союза" (?).

Кто-же тутъ правъ — общественность или "администрація"?

Обмѣнъ мнѣній между делегатами выяснили печальное положеніе; возглавленіе не сумѣло предвидѣть грядущія невзгоды (управлять — вѣдь это-же предвидѣть), не могло къ нимъ приготовиться и тѣмъ ослабить хотя-бы до нѣкоторой степени кризисъ сегодняшняго дня. Такая здоровая критика дѣятельности возглавленія поднимаетъ правосознаніе казака, развиваетъ и укрѣпляетъ въ немъ чувство гражданина и въ тоже время, принимая участіе въ общественной жизни черезъ своихъ делегатовъ, соприкасаясь ближе къ управленію, казакъ яснѣе видитъ предѣлы возможнаго и поэтому воздерживается отъ предъявленія чрезмѣрныхъ требованій къ власти.

Общее и непререкаемое значеніе съѣзда состоитъ въ томъ, что онъ пробудилъ а кое-гдѣ и возбудилъ, особенно въ широкихъ массахъ, мысль къ переоцѣнкѣ казачьихъ и другихъ цѣнностей; возбудилъ, ее какъ у сторонниковъ Каз. Союза, такъ и у его противниковъ; съѣздъ заставилъ колеблющихся и нерѣшительныхъ ближе подойти къ животрепещущимъ общимъ и казачьимъ вопросамъ, плотнѣе подойти къ неразрѣшенному вопросу о какой-то отвѣтственности Войсковыхъ Атамановъ не передъ "исторіей", конечно, которой мы никогда и не дождемся, и не передъ Кругами (Радой), а объ отвѣтственности здѣшней, заграничной; съѣздъ заставилъ крѣпче задуматься и рѣшительно поставить вопросъ о болѣе тѣсномъ единеніи съ общерусской эмиграціей, объ окончательномъ изживаніи печальныхъ недоразумѣвій съ ней, чтобы положить конецъ взаимному недовѣрію и подозрительности, столь препятствующимъ общему россійскому единенію.

Надо признать, что, каковы-бы ни были условія дальнѣйшаго существованія Казачьяго Союза, онъ все-же внесъ много цѣннаго и здороваго въ общественную жизнь заграничнаго казачества, освѣжилъ ее, объединилъ крѣпкую и дѣятельную часть его, главнымъ образомъ молодежь, далъ ей толчекъ къ дальнѣйшей общественно-политической дѣятельности, въ которой она будетъ постепенно подготовляться къ управленію на родной землѣ.

Н. Будановъ.

Отвѣтъ г-ну Мельникову

Въ номерѣ 7-8-омъ "Казака" появились двѣ статьи, изъ которыхъ одна подписана Донскимъ Атаманомъ Генераломъ А. П. Богаевскимъ, а другая бывшимъ председателемъ правленія стараго Казачьяго союза и нынѣшнимъ ближайшимъ совѣтникомъ Донского Атамана г. Мельниковымъ. Въ статьяхъ сообщаются позорящія мое имя свѣдѣнія.

Если-бы я не занималъ постъ Генеральнаго секретаря Казачьяго союза, то эти статьи оставилъ бы вообще безъ всякаго отвѣта, ибо въ глазахъ людей, меня знающихъ, указанныя статьи моего положенія и моей репутаціи не поколебали и поколебать не могли. Онѣ дали противоположные результаты, т. е. онѣ унизили ихъ авторовъ.

Генералу А. П. Богаевскому я и вообще, какъ бы онъ меня лично не обидѣлъ, отвѣчать не стану, такъ какъ уважаю то высокое званіе, которое онъ носитъ. Думаю, что матеріалъ для атаманской статьи далъ г. Мельниковъ. Вмѣсто отвѣта Донскому Атаману я ограничусь напоминаніемъ только нѣкоторыхъ фактовъ.

Г. Мельникову мнѣ отвѣтить придется не только по той причинѣ, что онъ старается меня опозорить, разсчитывая на невѣдѣніе казаковъ, но и по той причинѣ, что г. Мельниковъ ведетъ неустанную работу противъ Казачьяго союза, поставившаго передъ собою задачу, объединенія казачества. Эту работу г. Мельниковъ ведетъ, прикрываясь своею безпредѣльною преданностью Донскому Атаману. (Ниже мы увидимъ, какъ "глубока" эта преданность!) Къ сожалѣнію, первымъ совѣтникомъ при Донскомъ Атаманѣ г. Мельниковъ остается и до сихъ поръ.

Отвѣчать г. Мельникову я буду не со всею подробностью, но оставлю за собою право, въ случаѣ надобности.

поставить ему впослѣдствіи рядъ вопросовъ. Сначала же эти вопросы задамъ ему въ третейскомъ судѣ, къ которому г. Мельникова я привлекъ.

Въ чемъ меня обвиняетъ г. Мельниковъ?

Первое "обвиненіе": Марковъ не имѣетъ твердыхъ убѣжденій. Какія доказательства этого? Вотъ какія. Марковъ имѣетъ общеніе и съ Милюковымъ и съ Шатиловымъ и съ Миллеромъ... Знакомъ даже съ ген. Гоноровымъ... (Съ нимъ не знакомъ). Имѣлъ встрѣчи и бесѣды съ ген. Кутеповымъ. Не отрицаю и не скрываю, что знакомъ со многими людьми изъ эмиграціи, но полагаю, что знакомство съ людьми разныхъ взглядовъ отнюдь не служитъ доказательствомъ отсутствія убѣжденій. Это доказательства самой обыкновенной культурности. Убѣжденій своихъ не скрывалъ никогда. Статьи свои, гдѣ бы ихъ не печаталъ, подписываю, читаю публичныя лекціи. Люди другихъ толковъ, которые со мною бесѣдуютъ, прекрасно знаютъ, какого образа мыслей придерживаюсь. «Втираться" къ нимъ мнѣ нѣтъ никакой надобности, ибо я чувствую себя самостоятельнымъ и совершенно независимымъ. Съ ген. Кутеповымъ, дѣйствительно, встрѣчался тайно. Это вѣрно. Дѣлалось это по той причинѣ, чтобы совѣтскіе провокаторы и агенты не удосужились бы изъ нашихъ встрѣчъ сдѣлать какихъ либо выводовъ. Первый, кто въ публичномъ собраніи, гдѣ могли быть совѣтскіе агенты, сказалъ о моихъ встрѣчахъ съ Кутеповымъ, это былъ г. Мельниковъ. Этимъ онъ оказалъ услугу тѣмъ, — кому было не такъ безразлично знать, что Марковъ имѣетъ общеніе съ Кутеповымъ...

Вотъ и всѣ доказательства г. Мельникова объ отсутствіи у меня убѣжденій. Я спрашиваю г. Мельникова: неужели онъ растерялъ свои убѣжденія по той причинѣ, что тоже встрѣчался и бесѣдовалъ съ людьми разныхъ лагерей?

Писалъ въ "Послѣднихъ Новостяхъ" г. Мельниковъ? Писалъ. Былъ на банкетѣ въ честь Милюкова? Былъ. Получалъ отъ Милюкова субсидіи на казачьи изданія? Получалъ. Толковалъ съ Керенскимъ о пересылкѣ издававшагося имъ журнала "Дни" казакамъ? Да, толковалъ и даже столковался.

Въ чемъ же дѣло? Неужели г. Мельниковъ теперь, послѣ общенія со всѣми этими людьми, почувствовалъ, что у него уже нѣтъ убѣжденій?

Если г. Мельниковъ за собою это почувствовалъ, то я за собою этого не замѣчаю. Общаться съ людьми разнаго толка буду и впредь и увѣренъ въ томъ, что эти люди разнаго толка не дѣлаютъ и не сдѣлаютъ изъ моего общенія съ ними вывода, что я потерялъ свои убѣжденія. Ген. Кутеповъ послѣ моихъ встрѣчъ съ нимъ остался ген Кутеповымъ, а я остался по прежнему тѣмъ, кѣмъ былъ

Второе "обвиненіе": Марковъ не ясенъ на счетъ большевизма. Это "обвиненіе" въ особенности разсчитано на казачье невѣдѣніе. И я прямо заявляю, что пытаясь поколебать въ глазахъ казаковъ мою политическую честность, г. Мельниковъ оказываетъ услугу большевикамъ, ибо нѣтъ большей пользы большевикамъ, какъ объявленіе хорошо извѣстнаго имъ антибольшевика такимъ лицомъ, которое имъ служило и служитъ. Это "обвиненіе", столь полезное большевикамъ, въ особенности унижаетъ г. Мельникова, выступающаго въ качествѣ моего обвинителя.

Я никогда не скрывалъ, когда и при какихъ обстоятельствахъ уѣхалъ изъ Россіи, говорилъ объ этомъ даже на своихъ публичныхъ лекціяхъ. Да, я не уѣхалъ съ Добровольческой арміей изъ Ростова, куда прибылъ изъ Харькова. Я остался въ плѣну у большевиковъ, какъ осталось немало милліоновъ русскихъ людей и остается до послѣдняго времени. До сихъ поръ въ этомъ плѣну живутъ и казаки, выполняютъ даже налагаемыя на нихъ большевиками повинности. Но я считаю, что только ничтожная кучка отбросовъ населенія страны приняла коммунизмъ. Продолжаю вѣрить, что это такъ. И съ этой моей вѣрой связана другая вѣра, вѣра въ то, что народъ свергнетъ насильниковъ.

Слугою коммунистовъ я никогда не былъ, какъ не служитъ имъ и теперь много русскихъ людей, которые попали имъ въ руки и которыхъ они мобилизовали. Оставшись по необходимости въ СССР, я при крайне тяжелыхъ условіяхъ все же занимался тѣмъ, чѣмъ, какъ мнѣ казалось, долженъ былъ при сложившихся условіяхъ заниматься. Я приступилъ къ обстоятельному изученію того хозяйства, которое большевики создавали. Оставаясь въ СССР, я тамъ написалъ изслѣдованіе о большевистскомъ хозяйствѣ. Въ 1922-мъ году, когда мнѣ удалось вырваться изъ плѣна подъ видомъ научной командировки, я свою рукопись перевезъ черезъ границу. Осенью 1922 года я прибылъ въ Берлинъ и въ 1923 г. мнѣ удалось уже выпустить мою книгу противъ большевиковъ, которую я написалъ, живя въ совѣтской Россіи. (Книга называется "Разверстка и натуральный налогъ", выпущена издательствомъ "Обелискъ" въ 1923 г., имѣетъ 381 стр.). За эту книгу мнѣ присуждена была ученая степень магистра финансоваго права. Въ февралѣ 1923 г. я былъ избранъ штатнымъ профессоромъ Русскаго научнаго института, основанномъ русскими профессорами. (Письмо ко мнѣ отъ 16 февраля 1923 г. з. т. Предсѣдателя Организаціоннаго комитета Русскаго научнаго института проф. В. И. Ясинскаго). Это избраніе свидѣтельствуетъ о полномъ довѣріи ко мнѣ моихъ коллегъ профессоровъ. На юридическомъ факультетѣ я былъ избранъ секретаремъ факультета и мнѣ пришлось исправлять и обязанности декана факультета.

Пребывая с конца 1922 г. заграницей, я выпустилъ много статей и книгъ на языкахъ: русскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ, французскомъ, чешскомъ. Эти книги можетъ видѣть и прочитать каждый и убѣдиться въ томъ, что главная ихъ задача — борьба съ большевизмомъ. Эту работу я продолжаю и теперь, какъ бы не были тяжелы условія для этой работы сложившіяся. При ближайшей помощи моихъ учениковъ по Русскому Коммерческому институту въ Парижѣ я издаю на французскомъ языкѣ противобольшевистскій журналъ («Бюллетэнъ экономикъ рюсъ") и заявляю, что этотъ журналъ является единственнымъ періодическимъ изданіемъ, выходящимъ на иностранномъ языкѣ и ведущимъ борьбу съ большевиками.

Въ 1925 году я, хорошо зная совѣтское хозяйство, выступилъ съ доказательствами того, что большевики и

коминтернъ — это одно и то же и что они выдаютъ иностраннымъ коммунистамъ денежныя субсидіи. За эти разоблаченія меня большевики всячески поносили на страницахъ своихъ газетъ (см., напр., газету "Экономическая Жизнь" въ 1925 г.). Немалое же количество иностранныхъ газетъ мои разоблаченія перепечатали, ссылаясь именно на приведенныя мною доказательства.

Въ минувшемъ году я принялъ самое горячее участіе въ кампаніи, цѣлью которой было доказать, что большевики являются виновниками голода въ Россіи. Я выпустилъ брошюру объ этомъ на англійскомъ и на французскомъ языкахъ. Моя брошюра въ нѣкоторыхъ иностранныхъ журналахъ перепечатана цѣликомъ.

Я спрашиваю г. Мельникова: не склоненъ ли онъ сказать, что за эту мою противобольшевистскую работу мнѣ платятъ жалованье большевики? Я не преувеличиваю свою антибольшевистскую работу. Дѣлаю, что могу, но думаю, что дѣлаю больше, чѣмъ дѣлаетъ Мельниковъ, сидящій нынѣ въ Казачьемъ банкѣ и подрывающій Казачій союзъ, одной изъ главныхъ задачъ котораго является помочь Роднымъ краямъ.

Г. Мельниковъ меня прекрасно знаетъ. Онъ давно мною заинтересовался. Почему же меня, котораго нынѣ онъ такъ пытается опозорить, онъ пригласилъ Генеральнымъ секретаремъ стараго Казачьяго союза? Можетъ быть, онъ меня не зналъ? Нѣтъ, отлично зналъ. Еще когда я былъ приглашенъ представителемъ Сельско - хозяйственнаго союза во Франціи, Мельниковъ наводилъ обо мнѣ справки (я не былъ съ нимъ знакомъ) черезъ бывшаго Уполномоченнаго Донского Атамана въ Чехословакіи С. В. Маракуева (письмо его ко мнѣ, подтверждающаго этотъ фактъ отъ 15 декабря 1933 г.). Въ засѣданіи правленія стараго Казачьяго союза г. Мельниковъ рекомендовалъ членамъ правленія, меня незнавшимъ, съ самой лучшей стороны (см. ниже объ этомъ статью бывшаго члена правленія стараго Казачьяго союза полковника Н. П. Кочетова).

Прослуживъ нѣкоторое время въ мельниковскомъ Казачьемъ союзѣ, я пришелъ къ выводу, что эта организація ничего общаго не имѣетъ съ казачьей общественной организаціей. Нѣтъ отчетности, роль правленія сведена къ нулю. Я рѣшилъ уйти изъ мельниковскаго Казачьяго союза, убѣдившись въ томъ, что на его реформу, которую я подготовилъ, Мельниковъ не пойдетъ. (А я договорился съ кубанцами, терцами и казаками другихъ войскъ о мирной реформѣ Казачьяго союза). Г. Мельниковъ изображаетъ, что я ушелъ только по той причинѣ, что перестал получать жалованіе. На жалованіе я, конечно, имѣлъ право. В союзѣ я работалъ больше, чѣмъ Мельниковъ, получавшій тѣмъ не менѣе жалованіе и скрывавшій его размѣры отъ меня...

Когда я рѣшилъ уйти изъ мельниковскаго Казачьяго союза, не считая возможнымъ нести отвѣтственность за работу этой организаціи, Мельниковъ просилъ меня остаться, хотя бы для видимости, такъ какъ считалъ, что мой уходъ нанесетъ, съ его точки зрѣнія, ущербъ союзу. Въ письмѣ комнѣ, отъ 4 января 1931 г. Мельниковъ писалъ: "Очень прошу Васъ не слагать званіе Генеральнаго секретаря союза, ибо это было бы истолковано, какъ уступка натиску противниковъ и не только съ Вашей стороны, но и съ моей. Сохраненіе званія не потребуетъ отъ Васъ большой затраты времени и труда, въ общественномъ же отношеніи это сохраненіе важно. Вотъ что писалъ Мельниковъ въ 1931 г. "Я тогда уважилъ просьбу Мельникова: не выполняя почти обязанностей секретаря, я цѣлый годъ не публиковалъ въ газетахъ о своемъ уходѣ. Очень объ этомъ жалѣю... Теперь г. Мельникову понадобилось меня изображать совершенно иначе. Да, крови своей за казачество мнѣ пролить не удалось. Но пролилъ ли за казачество хотя бы одну каплю крови г. Мельниковъ? Можетъ быть, онъ и теперь ее проливаетъ, засѣдая въ Казачьемъ банкѣ? А не вспомнитъ ли онъ, кѣмъ былъ въ 1917 году? Не вспомнитъ ли обстоятельствъ ареста Окружного Атамана въ Нижне-Чирской г. Жидкова.

Третье "обвиненіе": Марковъ сомнителенъ на счетъ самостійничества. Нѣтъ, нисколько несомнителенъ. Свой взглядъ на самостійничество я высказалъ со всей опредѣленностью и полнотой въ большой статьѣ, которая была напечатана въ книгѣ "Казачій сборникъ". Книга эта была редактирована никѣмъ инымъ, какъ Мельниковымъ и мною. (Кстати, по какимъ соображеніямъ Мельниковъ эту книгу, которая была выпущена для продажи подъ наименованіемъ "Казачій сборникъ", потомъ облекъ въ другую обложку съ наименованіемъ "Казачій альманахъ"? Для чего это сдѣлано? Вѣдь казаки, купившіе "Казачій сборникъ", могли купить "Казачій альманахъ", предполагая, что это другая книга? Что за столь странная коммерческая комбинація?)

Къ казакамъ, придерживающимся самостійничества, у меня такое отношеніе: самостійничества не раздѣляю, но съ каждымъ казакомъ, какого бы онъ образа мысли не былъ, считаю полезнымъ бесѣдовать, буде, если онъ этого пожелаетъ. Для меня въ казакѣ важно прежде всего то, что онъ казакъ. Такъ я говорилъ и на всѣхъ своихъ публичныхъ выступленіяхъ.

Четвертое "обвиненіе". Марковъ продался Мельникову и перешелъ за деньги, оставивъ должность въ Сельско - Хозяйственномъ союзѣ, который былъ противоатаманской организаціей. Но если я выступалъ противъ Атамана, то какъ же меня Мельниковъ пригласилъ Генеральнымъ секретаремъ союза? Какъ на это могъ согласиться Донской Атаманъ? Заявляю и это прекрасно знаетъ Мельниковъ: никогда противъ Атамана я не выступалъ и будучи представителемъ Сельско - хозяйственнаго (Харламовскаго) союза во Франціи, я началъ свою работу съ визита Донскому Атаману и Мельникову. Казачью рознь среди вождей считалъ ненужной и вредной для казачества и принималъ еще давно мѣры къ тому, чтобы "вождей" помирить. Мельниковъ помнитъ, что еще за нѣсколько времени до приглашенія меня секретаремъ въ Казачій союзъ мнѣ удалось помирить его съ Харламовымъ. (Увы! На короткое время!). Я тогда пытался создать объединеніе для противобольшевистской казачьей работы. Это относилось еще къ 1928 году. Тогда мною былъ созданъ "Казачій центръ". Во второмъ параграфѣ положенія о Казачьемъ центрѣ было сказано: "Казачій центръ является... и будетъ стремиться къ тому, чтобы

вовлечь въ свой составъ активныя силы казачества". Подъ положеніемъ о Казачьемъ центрѣ стоитъ подпись моя и Мельникова. Тогда я его еще не зналъ... Такимъ образомъ, съ самаго начала моей дѣятельности среди казаковъ я выступилъ съ мыслью и стремленіемъ объединить казачество, а не раздроблять его. Я остаюсь при этомъ убѣжденіи до нынѣшнихъ дней, хотя все больше и больше убѣждаюсь въ томъ, что сдѣлать это необычайно трудно и что этому прежде всего мѣшаетъ никто иной, какъ г. Мельниковъ.

Почему же г. Мельниковъ, который такъ мною дорожилъ раньше, выступилъ теперь противъ меня?

Причина этого заключается только и единственно въ томъ, что я вмѣстѣ съ другими казаками выступилъ противъ мельниковской манеры вести казачье дѣло. Мы начали борьбу за объединеніе казачества, достаточно уже распыленнаго. Мы заявили, что казачью работу надо построить на началахъ отвѣтственности и гласности денежныхъ дѣлъ, на началахъ отвѣтственности передъ казаками. Мельникова не выбрали въ составъ Вр. Правленія Казачьяго союза. Этимъ казаки достаточно ясно опредѣлили свое отношеніе къ г. Мельникову. Этого для него было достаточно, чтобы выступить противъ меня и противъ новаго Казачьяго союза.

Въ своемъ выступленіи онъ опирается на Донского Атамана. Да, онъ достигъ своихъ цѣлей. Ему удалось вбить клинъ между Казачьимъ союзомъ и Атаманомъ. Онъ изображаетъ себя единственно вѣрнымъ защитникомъ атаманской репутаціи. Но кто, какъ не г. Мельниковъ, содѣйствовалъ тому, чтобы авторитетъ Донского Атамана поколебать?

Развѣ сохраненіе въ полной тайнѣ всѣхъ финансовыхъ операцій по распоряженію войсковыми деньгами не умаляетъ достоинство Донского Атамана? А г. Мельниковъ отвѣствененъ за эти операціи.

Развѣ отсутствіе какой либо отчетности по старому Казачьему союзу не вредитъ репутаціи Донского Атамана?

Первый совѣтникъ Донского Атамана долженъ былъ отсовѣтовать ему вступать въ такое дѣло, какъ Казачій банкъ, гдѣ Донской Атаманъ является членомъ Наблюдательнаго совѣта.

Развѣ можно ставить имя Донского Атамана подъ объявленія объ операціяхъ этого банка, въ числѣ которыхъ значатся операціи съ большевистскимъ Торгсиномъ? (См. объ этомъ объявленіе въ "Казакѣ").

О другихъ дѣлахъ г. Мельникова, колебавшихъ авторитетъ Донского Атамана — будетъ сказано въ другомъ мѣстѣ.

Вотъ мой отвѣтъ г. Мельникову. Онъ основанъ на фактахъ и документахъ. Пусть казаки по справедливости во всемъ этомъ разберутся.

⁂

Я выше сказалъ, что не буду отвѣчать Донскому Атаману, хотя онъ меня тяжко обидѣлъ. Къ Донскому Атаману я относился съ полной искренностью. Его званіе уважалъ и уважаю. Когда былъ казаками привлеченъ къ дѣлу созданія новаго Казачьяго союза, то отстаивалъ мысль о томъ, чтобы итти вмѣстѣ съ Донскимъ Атаманомъ. Мы могли вѣдь создавать казачью общественную организацію и безъ участія Донского Атамана, признавая его званіе. Очень сожалѣю, что между Донскимъ Атаманомъ и Казачьимъ союзомъ произошло разногласіе. Считаю, съ полнымъ убѣжденіемъ, что вина въ этомъ не Казачьяго союза.

Вождемъ казачества быть не собираюсь и таковымъ не являюсь, но отъ работы съ казаками не отказываюсь.

Думалъ, что Донской Атаманъ пойдетъ съ Казачьимъ союзомъ, опираясь въ своей дѣятельности на организованное казачество. Считалъ, что отъ этого будетъ польза казачеству.

Твердые принципы имѣю и ихъ отъ Донского Атамана не скрывалъ никогда.

Моя вся біографія Донскому Атаману была извѣстна давно.

Да, Ваше Превосходительство, имѣю домъ, какъ имѣютъ дома не малое число русскихъ, а въ томъ числѣ и казаковъ. И желалъ бы, чтобы казаки, пока они живутъ заграницей, жили бы по возможности лучше. Что касается... автомобиля, то, Ваше Превосходительство, автомобиль продалъ за... 380 франковъ... О томъ, какъ живетъ Мельниковъ, не интересовался и не интересуюсь. Но знаю, что не на малую сумму г. Мельниковъ имѣлъ акцій въ Казачьемъ банкѣ.

До самаго послѣдняго времени Донской Атаманъ относился ко мнѣ съ довѣріемъ. Не одинъ разъ при моихъ поѣздкахъ въ провинціи онъ давалъ мнѣ порученія. Въ моментъ, когда вопросъ о реформѣ стараго Казачьяго союза сталъ ясенъ и Донскому Атаману, онъ передалъ мнѣ (а не г. Мельникову) слѣдующее письмо:

"Глубокоуважаемый Александръ Прокофьевичъ!

Изъ газетъ я узналъ, что въ воскресенье, завтра, Вы читаете для казаковъ докладъ о задачахъ общеказачьей организаціи. Вопросъ о дружномъ и крѣпкомъ объединеніи казачества давно меня занимаетъ. Не разрушая того, что уже сдѣлано въ этомъ направленіи, я считаю, что сдѣланное надо усовершенствовать, чтобы по возможности устранить всѣ препятствія для созданія общаго казачьяго единства. Я пришелъ къ опредѣленныхъ выводамъ и считаю нужнымъ освѣдомить о нихъ и казаковъ. Прошу Васъ на собесѣдованіи завтра передать собравшимся о тѣхъ мѣрахъ, которыя я нахожу нужнымъ провести въ жизнь для созданія казачьяго единства. Уважающій Васъ А. Богаевскій". (Письмо отъ 21 января 1933 года.

Когда въ ноябрѣ 1933 г. произошелъ разрывъ Казачьяго союза съ Донскимъ Атаманомъ, я единолично, не докладывая объ этомъ правленію, буквально умолялъ Донского Атамана ликвидировать этотъ разрывъ. И убѣжденъ въ томъ, что если бы не вмѣшательство г. Мельникова, то этотъ конфликтъ былъ бы ликвидированъ. Уже

Не время казакамъ дѣлиться на партіи. Казачество должно быть едино въ своихъ устремленіяхъ!

послѣ того, какъ конфликтъ произошелъ, въ отвѣтъ на мое письмо Донской Атаманъ писалъ мнѣ:

"Многоуважаемый Александръ Прокофьевичъ! Примите мое и Надежды Васильевны соболѣзнованіе о болѣзни Вашей супруги. Дай Богъ ей полнаго выздоровленія". (Въ эти дни я пропускалъ засѣданія Вр. Правленія, такъ какъ не покидалъ своей жены, перенесшей тяжелую операцію). Дальше Донской Атаманъ писалъ: "Что касается конфликта, то я вижу, что мирнымъ путемъ его не разрѣшить, разъ Вы не будете на засѣданіи. Все же Ваше вліяніе сдерживало страсти". Это письмо датировано 21 ноября. А въ ноябрьскомъ - декабрьскомъ номерѣ "Казака" появилась извѣстная статья Донского Атамана противъ меня.

Получивъ это письмо, я опять написалъ Донскому Атаману съ просьбой ликвидировать конфликтъ. Донской Атаманъ опять мнѣ отвѣтилъ (отъ 26 ноября), но отказался отъ разговоровъ съ Вр. Правленіемъ.

Вотъ факты. Я увѣренъ, что Донской Атаманъ ихъ забыть не могъ. Я увѣренъ въ томъ, что конфликтъ Донского Атамана и Казачьяго союза долженъ быть объясненъ только тѣмъ, что первымъ совѣтникомъ при Донскомъ Атаманѣ остается г. Мельниковъ.

А. Марковъ

Руководителю необходимо имѣть твердую вѣру къ Казачье дѣло

Въ № 7-8 журнала "Казакъ" Н. М. Мельниковъ въ своей статьѣ обвиняетъ профессора А. П. Маркова въ отсутствіи твердыхъ политическихъ убѣжденій, искренности и въ явномъ желаніи играть руководящую роль въ Зарубежномъ Казачествѣ.

Выпады г. Мельникова противъ проф. Маркова являются не только неубѣдительными, но даже непонятными.

Появленіе проф. Маркова въ должности ген. секретаря стараго Каз. Союза произошло при моемъ участіи въ правленіи стараго союза; то было въ 1928 году, если не ошибаюсь, въ августѣ мѣсяцѣ. Г. Мельниковъ, возмущенный дѣятельностью стараго генер. секретаря Союза, потребовалъ, въ созванномъ спеціальномъ засѣданіи Правленіе Союза, удаленія его и замѣны новымъ. Единственнымъ кандидатомъ на эту должность былъ названъ проф. Марковъ и не кѣмъ инымъ, какъ г. Мельниковымъ. Я, въ то время еще не будучи знакомъ съ проф. Марковымъ, но зная, что онъ являлся представителемъ С.-Хоз. Союза, попросилъ г. Мельникова охарактеризовать его какъ человѣка и дѣятеля. Г. Мельниковъ далъ самыя блестящія аттестаціи и заявилъ, что имъ наведены справки, которыя дали положительныя результаты.

Если г. Мельниковъ продолжаетъ претендовать на руководящую роль въ зарубежномъ Казачествѣ, то надо горѣть казачьимъ энтузіазмомъ и вѣрой въ казачью душу и сердце. Въ одномъ изъ моихъ разговоровъ с. г. Мельниковымъ объ основахъ реорганизаціи Каз. Союза, онъ заявилъ, что не вѣритъ въ казачество и его жертвенность : — Казаку, говорилъ онъ, нужна организація для того, чтобы взять, а не для того, чтобы дать, — а потому всякое начинаніе среди казачества обречено на неудачу. При этомъ добавилъ : — Вы слишкомъ большой оптимистъ. Кто утратилъ вѣру въ Казачьи силы, тому не мѣсто играть руководящую роль въ зарубежномъ казачествѣ. Надо надѣяться, что казачья общественность рано или поздно выдвинетъ на руководящую роль личность яркую, сильную, работоспособную, съ глубокой вѣрой въ Казачьи силы.

Н. Кочетовъ.

Отъ президіума съѣзда Казачьяго Союза

Настоящимъ удостовѣряется, что 25 декабря 1933 г. на съѣздѣ Казачьяго союза, послѣ заслушанія доклада о дѣятельности Вр. Правленія Казачьяго союза, сдѣланнаго Генеральнымъ Секретаремъ Проф. А. П. Марковымъ, имъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, что въ связи съ его дѣятельностью по созданію новаго Казачьяго союза по его адресу распространяются свѣдѣнія и слухи, позорящіе его честь и что на съѣздѣ присутствуетъ въ качествѣ замѣстителя делегата отъ Общеказачьей станицы въ Парижѣ г. Алимовъ, который такого рода свѣдѣнія распространялъ. Позорящіе его, г. Маркова, свѣдѣнія напечатаны также въ номерѣ 7-8 за 1933 г. журнала «Казакъ". А. П. Марковымъ было сдѣлано съѣзду заявленіе, что онъ желаетъ представить свѣдѣнія о своей дѣятельности и свою біографію. Заявленіе А. П. Маркова было съѣздомъ уважено и имъ была представлена, со ссылками на документы, его біографія и свѣдѣнія о своей дѣятельности. Со стороны присутствовавшаго на съѣздѣ г. Алимова было сдѣлано заявленіе, что въ подтвержденіе своихъ подозрѣній онъ имѣетъ документы. Несмотря на требованіе съѣзда представить на разсмотрѣніе президіума съѣзда эти документы, онъ этого не сдѣлалъ. Съѣздъ единогласно вынесъ постановленіе, въ коемъ выразилъ полное довѣріе А. П. Маркову и благодарность за его работу по созданію Казачьяго союза. Г-ну Алимову съѣздомъ было вынесено порицаніе и онъ былъ лишенъ права участія на съѣздѣ.

Мы боремся съ непробудной спячкой, съ ничегонедѣланіемъ, съ преклоненіемъ передъ несуществующимъ благополучіемъ среди казачества.

Отъ Правленія Казачьяго Союза

Въ виду непрекращающейся враждебной агитаціи враговъ Казачьяго Союза противъ Правленія и главнымъ образомъ противъ Генеральнаго Секретаря Союза Проф. *А. П. Маркова* и распространенія всякаго рода клеветы Правленіе считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія казаковъ, что оно съ возмущеніемъ отвергаетъ всю клевету и выражаетъ свое полное довѣріе Генеральному Секретарю А. П. Маркову, раздѣляя вмѣстѣ съ нимъ всю отвѣтственность за дѣятельность Казачьяго Союза. Не только Правленіе, но такое же довѣріе и особую благодарность Ген. Секр. А. П. Маркову выразилъ и Съѣздъ за его дѣятельность по созданію Казачьяго Союза, а за необоснованные клеветническіе выпады противъ него удалилъ со Съѣзда одного изъ делегатовъ.

Г. Мельникова за его статью, помѣщенную въ номерѣ 7-8 журнала *"Казакъ"* А. П. Марковъ привлекаетъ къ третейскому суду.

Правленіе.

Пора покончить съ безотвѣтственностью г. Мельникова

Нижеприводимые документы мы принуждены напечатать здѣсь, чтобы казаки поняли въ чемъ заключается травли г. Мельниковымъ Казачьяго Союза.

Мы категорически заявляемъ, что причиною этого является боязнь г. Мельникова выявленія новой казачьей общественной организаціей всего того, что онъ продѣлалъ. Ему надо стереть новую казачью организацію и навсегда похоронить отъ постороннихъ глазъ тѣ порядки, какія имъ проводились въ распоряженіи казачьимъ имуществомъ.

1. О ПОПЫТКѢ МЕЛЬНИКОВА ПРОДАТЬ ДОКУМЕНТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА ЮГА РОССІИ.

Среди казаковъ давно ходятъ разнаго рода свѣдѣнія о попыткѣ г. Мельникова продать хранящіеся у него документы Правительства Юга Россіи въ чужія руки. О какихъ документахъ прежде всего идетъ рѣчь.

Воспроизводимъ здѣсь копію отношенія бывшаго Управляющаго Дѣлами Правительства Юга Россіи на имя Донского Атамана, имѣющагося въ нашемъ распоряженіи. (смотри стр. 12).

О попыткѣ г. Мельникова продать эти документы, какъ личное имущество *С. В. Маракуевъ* сообщаетъ слѣдующее :

" Продажа протоколовъ Особаго Совѣщанія при Главнокомандующемъ Вооруженными силами Юга Россіи "

" Пакетъ этихъ документовъ прибылъ въ Прагу вмѣстѣ съ прочимъ имуществомъ Донского войска — Архивомъ и Музеемъ, которые были впослѣдствіи переданы Чешскому Правительству, частью Національному Музею въ Прагѣ. По личному распоряженію Н. М. Мельникова 26 Мая 1925 г. Завѣдующій Архивомъ П. А. Скачковъ изъялъ изъ Архива Донской Исторической Комиссіи документы Особаго Совѣщанія и сдалъ ихъ мнѣ подъ расписку на храненіе. Эта расписка сдѣлана мною на препроводительномъ отношеніи Нарцева, бывшаго секретаря Южно-Русскаго Правительства, на имя Донского Атамана, въ каковомъ рапортѣ Нарцевъ, точно перечисляя всѣ документы, проситъ Атамана принять отъ него эти документы на храненіе въ Архивъ Донского войска. Я упоминаю объ этомъ подробно потому, что бумага Нарцева опровергаетъ утвержденіе Мельникова, что эти документы куплены имъ въ собственность въ Константинополѣ у офицеровъ Штаба Главнокомандующаго Деникина. 25 іюня 1926 г. всѣ взятые мною на храненіе отъ Скачкова документы были переданы мною г. Мельникову подъ расписку его, хранящуюся у меня, и имъ вывезены въ Парижъ. Впослѣдствіи Г. Мельниковъ предложилъ Чешскому министерству Иностранныхъ Дѣлъ купить у него это документы за 2.000 долларовъ. Сдѣлка тогда не состоялась, потому что Мин. Ин. Дѣлъ узнало, что эти документы прибыли въ Прагу въ составѣ имущества Архива и Музея и настаивало на томъ, чтобы они были возвращены туда безплатно и переданы въ Министерство вмѣстѣ съ прочимъ имуществомъ Донского Архива. Чтобы оправдаться передъ Министерствомъ и доказать свое право личной собственности на документы Особаго Совѣщанія, г. Мельниковымъ была выдвинута версія о скупкѣ этихъ документовъ частями у офицеровъ Штаба. Эта версія изложена имъ въ письмѣ на имя чиновника Мин. Ин. Дѣлъ проф. Славика и копія письма хранится у меня. Эти утвержденія г. Мельникова, явно расходящіяся съ содержаніемъ рапорта Нарцева, были подтверждены Донскимъ Атаманомъ въ письмѣ къ тому же Славику. Копія письма Славику сообщена мнѣ и у меня хранится. Замѣдываемая неправда, сообщаемая въ этихъ письмахъ, произвела очень непріятное впечатлѣніе на Министерство Ин. Дѣлъ, и что мнѣ, какъ Представителю Объединеннаго Совѣта Дона, Куб. и Терека и было указано. Министерство прекратило переговоры о покупкѣ. Впослѣдствіи они возобновились, при чемъ Мельниковъ требовалъ уже не плату за продаваемые документы, а вознагражденіе ему за ихъ храненіе. Сдѣлка и на этой базѣ не состоялась ".

По поводу этихъ же документовъ Мельниковъ писалъ въ свое время С. В. Маракуеву : « Что намъ за интересъ, что Архивъ (Донской) остается у чеховъ и Скачковъ будетъ завѣдующимъ, получающимъ жалованье. Мы то что отъ этого имѣемъ ".

О томъ, какъ была организована попытка продать документы, имѣется въ нашемъ распоряженіи слѣдующее письменное показаніе лица, заслуживающаго полнаго довѣрія. " Въ 1927 году Н. М. Мельниковъ, черезъ подставное лицо (француза) предложилъ эти документы купить Русскому Историческому Архиву въ Прагѣ. Ознакомившись съ описью документовъ и придавая громадное значеніе ихъ пріобрѣтенію, Архивъ командировалъ проф. Изюмова осмотрѣть ихъ и условиться съ продавцомъ о цѣнѣ. Изюмовъ установилъ, что документы принадлежатъ не этому французу, который является комиссіонеромъ, а Н. М. Мельникову. Продавецъ просилъ за нихъ 2.000 долларовъ. Архивъ могъ заплатить за нихъ 1.750 долларовъ. Мельниковъ отказался продать за эту цѣну и заявилъ, что документы эти проданы имъ американцамъ ". О дальнѣйшей исторіи съ этими " личными " документами г. Мельникова, казаки могутъ узнать изъ газеты, издаваемой В. Л. Бурцевымъ " Общее Дѣло " № 11.

УПРАВЛЯЮЩІЙ
ДѢЛАМИ ПРАВИТЕЛЬСТВА
ЮГА РОССІИ
11 Февраля 1921 года.
№ 1.
Константинополь.

Копія съ копіи, съ копіи.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ,
ГОСПОДИНУ ДОНСКОМУ АТАМАНУ ГЕНЕРАЛЪ-ЛЕЙТЕНАНТУ
А. П. БОГАЕВСКОМУ.

Означенные въ копіи сего сношенія документы (§ 1-10) по распоряженію б. Предсѣдателя Южно-Русскаго Правительства Н. М. Мельникова отъ П. А. Скачкова сего 30 Мая 1925 г. принялъ С. Маракуевъ. Г. Прага.

РЕЗОЛЮЦІЯ ДОНСКОГО АТАМАНА.

Разрѣшаю при условіи, что въ случаѣ надобности возможно было бы пользоваться этими документами, конечно, сохранивъ ихъ въ цѣлости.

Ген. Богаевскій, 12.II.21 г.

Имѣю честь доложить Вашему Превосходительству, что во время пребыванія моего въ должности Управляющаго дѣлами Правительства Юга Россіи мною были эвакуированы заграницу подлинные документы, имѣющіе особое историческое значеніе:

1. Подлинные приказы Командующаго Добровольческой Арміей Генералъ-Лейтенанта Деникина съ 25 іюня по 22 сентября 1918 г. (№№ 1-14).

2. Подлинные приказы Главнокомандующаго Добровольческой Арміей Генералъ-Лейтенанта Деникина (по Общему Управленію) съ 3 Октября по 24 Декабря 1918 г. (№№ 1-9, 200-218, 219,240, 250, 266 269, 302, 314; 315; 332-333).

3. Подлинные приказы Главнокомандующаго Вооруженными Силами на Югѣ Россіи Генералъ-Лейтенанта Деникина (по Общему Управлеію) съ 31 Декабря 1918 г. (№ 1-178).

4. Подлинные приказы Главнокомандующаго Вооруженными Силами на Югѣ Россіи Генералъ-Лейтенанта Деникина (по личному составу чиновъ Общаго Управленія) съ 2 Октября 1919 года по 18 Января 1919 г. (№№ 1-35).

5. Подлинные приказы Главнокомандующаго Вооруженными Силами на Югѣ Россіи Генералъ-Лейтенанта Деникина (по Общему Управленію) за 1920 г. (№№ 1-11).

6. Подлинные приказы Предсѣдателя Совѣта Министровъ Правительства Юга Россіи за 1920 годъ.

7. Подлинные журналы Особаго Совѣщанія при Главнокомандующемъ Добровольческой Арміей съ 28 Сентября по 21 Декабря 1918 г. (№№ 1-22).

8. Подлинные журналы Особаго Совѣщанія при Главнокомандующемъ Вооруженными силами на Югѣ Россіи съ 29 Декабря 1918 г. (№№ 23-110).

9. Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемое Особымъ Совѣщаніемъ при Главнокомандующемъ Вооруженными силами на Югѣ Россіи.

10. Протоколы засѣданій Верховнаго Круга Дона, Кубани и Терека (№№ 1-17).

ОЗНАЧЕННЫЕ документы въ настоящее время находятся у меня на рукахъ. Предполагая выѣхать изъ Константинополя, я озабоченъ помѣщеніемъ этихъ бумагъ на храненіе въ надежномъ мѣстѣ, а потому покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство не отказать въ разрѣшеніи помѣстить ящикъ съ перечисленными выше документами на храненіе въ Донской Музей.

Подлинную подписалъ Быв. Управл. дѣлами Правительства на Югѣ Россіи НАРЦЕВЪ. Съ подлиннымъ вѣрно. Штабъ-офицеръ для порученій при Донскомъ Атаманѣ Полковникъ Фолимоновъ. Съ засвидѣтельствованной копіей вѣрно. Вр. Завѣд. Д. Музеемъ П. Кузнецовъ. Съ копіей вѣрно. Завѣдующій Донскимъ Архивомъ П. Скачковъ г. Прага, 31 Декабря 1928 г.

2. О ПОРЯДКАХЪ РАСХОДОВАНІЯ Г. МЕЛЬНИКОВЫМЪ ВОЙСКОВЫХЪ СУММЪ.

Какъ составлялись отчеты въ израсходованіи денегъ.

Даемъ здѣсь мѣсто характеристики тѣхъ порядковъ, какія проводились въ жизнь г. Мельниковымъ, отвѣтственнымъ за распоряженіе казачьими средствами. Свѣдѣнія эти даны бывшимъ Уполномоченнымъ Донского Атамана въ Чехословакіи С. В. Маракуевымъ, который все сообщенное готовъ подтвердить документами.

Составленіе отчетовъ въ израсходованіи казачьихъ средствъ неоднократно поручалось г. Мельниковымъ. С. Г. Маракуеву. Вотъ его характеристика этой отчетности: " Въ номерѣ 7-мъ " Родимаго Края " за 1930 г. опубликованы лишь наудачу выхваченныя цифры, при томъ тѣ, которыя показывали благотворительную дѣятельность правительства. О прочихъ цифрахъ не упомянуто ни слова. Прилагаю копію сводки расходнаго отчета, составленнаго по 1926 г. Послѣ этого расходы Донского правительства опредѣлились, примѣрно, въ 200.000 фр. въ годъ, что мнѣ извѣстно по отчетамъ за 1928 и 1928 г.г., которые я то и составлялъ. Послѣ 1928 г. г. Мельниковъ не пожелалъ меня допустить къ этой работѣ, а запись расходовъ вообще прекратилась. Отказываясь отъ опубликованія отчетовъ, Мельниковъ ссылался на то, что къ Дон. Правит. могутъ быть предъявлены претензіи по искамъ, возникшимъ еще въ Крыму за военныя поставки. Онъ говорилъ, что до тѣхъ поръ, пока не исчезнетъ земская давность, опубликовывать отчетъ нельзя. Я думаю, что 10 лѣтняя давность не лишаетъ права требовать возврата долга отъ неисправнаго должника, но дѣло сейчасъ не въ этомъ: если Мельниковъ утверждаетъ, что у Донского правительства больше ничего нѣтъ, то бояться опубликованія отчета — изъ котораго видно, что сальдо равняется нолю, совершенно безсмысленно. Особенность отчета заключается въ томъ, что въ немъ указаны расходы, а откуда взяты деньги на покрытіе ихъ, неизвѣстно. Эта тайна и для меня, составителя отчета, ибо мнѣ даны были расходные документы, но ни одного приходнаго. Между тѣмъ въ приходѣ то и вся суть. Та же исторія происходила и въ отчетности Казачьяго союза: тамъ фигурируютъ расходы, а доходовъ нѣтъ ".

Въ другомъ письмѣ С. В. Маракуева сообщаетъ: " Расходованіе г. Мельниковымъ средствъ Донского войска производилось имъ безъ опредѣленной системы и плана. Это подтверждается тѣмъ, что когда въ 1926 году Атаманъ просилъ меня составить отчетъ Донского Правительства за время отъ начала эвакуаціи по конецъ 1926 года, то мнѣ пришлось самому предложить схему классификаціи расходовъ, разбивъ ихъ на 26 параг. Такой

классификаціи — смѣты не существовало и деньги просто расходовались по усмотрѣнію. Приходо-расходныхъ книгъ Донское Правительство не вело и мой отчетъ пришлось составлять исключительно по платежнымъ распискамъ. Какъ было сказано выше по поводу отчета Казачьяго Союза, отчетъ Донского Правительства также не имѣлъ приходной части, а потому выводъ сальдо по немъ былъ невозможенъ. Этотъ отчетъ частично былъ опубликованъ въ Родномъ Краѣ. Подробное опубликованіе его было признано неудобнымъ, хотя онъ могъ представить большой интересъ для казаковъ и характеризовать ненормальность способовъ веденія общественнаго хозяйства". (См. приложеніе: счетъ расходовъ съ 1 января 1926 г. по 31 декабря 1926 г. въ долларахъ).

СЧЕТЪ РАСХОДОВЪ СЪ 1 ЯНВАРЯ 1921 г. ПО 31 ДЕКАБРЯ 1926 г. ВЪ ДОЛЛАРАХЪ.

		Турція	Болгарія	Сербія	Чехія, Венгрія, Польша и Германія	Франція	Итогъ
1	Содержаніе личнаго состава	13962,38	4935,38	8332.19	—	8196,12	35,426,07
2	Канцеляр. и почтовые расх.	1468,36	498,12	789.08	116,11	600,58	3472,25
3	Помѣщенія и хоз. расходы	4877,45	691,32	1358,01	—	2106,87	9033,65
4	Служебныя поѣздки	1986,51	1481,37	824,80	64,05	1560,61	5916,34
5	Храненіе имущество	20858,49	837,27	714,27	—	8597,05	31007,08
6	Претензіи за прежн время	1276,74	464,83	215,51	457,07	26,76	2440,91
7	Казачьи Съѣзды	65,99	386,47	359.77	—	4,27	816,50.
8	Музей и Архивъ	2698,49	148,72	342.81	199,64	4,09	3393,75
9	Войсковой Кругъ	19684,55	575,51	995,97	290,88	5870,28	27417,19
10	Войсковой Контроль	5185,95	2286,25	1857,76	218,34	2081,81	8630,11
11	Донской Корпусъ	5020,26	1614,46	743,05	—	—	1317,77
12	Изданія газеты	9,82	3720,26	16,12	0,48	547,40	4294,08
13	Пособія бѣженцамъ	10292,42	5245,79	2503,53	118,48	900,48	19060,70
14	— учащимся	2633,75	8097,84	2080,14	760,90	118,99	13691,62
15	— учебнымъ заведенія	3141,52	5580,48	944,22	81,42	—	9747,64
16	Невозвращенныя ссуды	1790,87	961,65	953,80	63,37	1723,59	5493,19
17	Донскія Вспомог. кассы	2609,65	2373,32	2428,66	—	—	6411,63
18	Пособія обществ. учрежден.	1514,09	5032,68	2940,07	1313,42	1831,82	12632,08
19	Объед. Сов. Д. К. и Т.	820,37	208,01	515,90	410,14	567,11	2521,53
20	Переходящія суммы	— 60,79	+305,75	+104,37	— 54,45	+591,25	+296,37
21	Дон. Историч. Комиссія	—	150,91	2579,46	2045,09	311,28	5089,74
22	Ссуды Кубанск. Правительства	1507,08	4408,41	2204,91	252,65	571,—	8944,05
23	— Терскому Правит.	930,23	283,30	1587,48	848,39	1439,49	50,88,89
24	— Астраханск. Правит.	120,65	—	—	—	—	120,65
25	Подотч. суммы	Урегулированы					
26	Коммерческія предпр.	—	2208,—	1498,68	—	6621,27	10327,95
	ИТОГО	99516,41	51884,60	36680,82	7294,38	44372,03	239748,74

Расходы во Фр. показаны за годы 1924-1926 г. До переѣзда въ Парижъ во Франціи расходовъ не было.

ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ПЕРЕЧНЮ РАСХОДОВЪ.

§ 1. 35.426 долл., которые составляютъ издержки на содержаніе личнаго состава, не исчерпываютъ все то, что получено лично Атаманомъ и Предс. Пр-ва; такъ по § 3 изъ 9033 долл. не менѣе 6000 долл. ушло на наемъ квартиры и обстановки Атамана въ Константинополѣ и въ Парижѣ; изъ § 4 (служебныя поѣздки) тоже значительная часть оказалась въ ихъ "доходѣ", т. к. во время поѣздокъ, во 1-хъ выписывались "суточныя", кромѣ жалованья и проѣзды исполнялись по 1-му кл., тогда какъ билеты покупались по 3-му

§ 5. **Храненіе имущества.** По существу это опять таки жалованье Рѣшетовскаго, его поѣздки и поѣздки Н. М. по дѣламъ объ имуществѣ. Дѣйствительные расходы по "храненію" не составляютъ и одной трети показанныхъ.

§ 8. **Музей и Архивъ** — это тоже "имущество". Храненіе ихъ выдѣлено, чтобы уменьшить § 5.

§ 11. Интересно сопоставить расходы по содержанію Донского Корпуса, т. е. всей казачьей Арміи съ расходами по содержанію Войск. Контролера, т. е. одного лица. Заботу о казачьей Арміи предоставили ген. Врангелю и его преемникамъ, а также Командиру Корпуса Ген. Абрамову, которому пришлось добывать средства, пока казаковъ не распредѣлили на работу. Въ этомъ распредѣленіи ни Атаманъ, ни Правительство не принимало никакого участія.

§ 18. **Пособія общественнымъ учрежденіямъ** — главнымъ образомъ станицамъ. Во Франціи это расходъ на содержаніе Казачьяго Союза почти исключительно.

§ 26. Особенно интересны "**Коммерческія предпріятія**". Это отнюдь не организація столовыхъ въ Ромба, Коломбель и др., которыя возникли послѣ 1926 г. Въ дѣйствительности это просто растраты довѣренныхъ лицъ.

Въ Казачьемъ Союзѣ

СЪѢЗДЪ КАЗАЧЬЯГО СОЮЗА

Участники съѣзда Казачьяго союза, имѣвшаго мѣсто 24-26 декабря минувшаго года, обратились ко всѣмъ казакамъ со слѣдующимъ призывомъ:

Съѣздъ делегатовъ отъ станицъ, хуторовъ, казачьихъ группъ и казаковъ одиночекъ входящихъ въ Казачій союзъ, закончивъ свои работы, постановилъ обратиться къ казакамъ, проживающимъ заграницей, съ настоящимъ призывомъ:

Казаки! Россія и наши Родные края переживаютъ великія бѣдствія. Казачество истребляется. Но какъ бы ни были тяжки нынѣшнія событія, мы по прежнему вѣримъ въ освобожденіе нашей страны отъ поработителей. И эта наша вѣра налагаетъ на насъ обязанности передъ общей Родиной и передъ Казачьими краями. Она требуетъ отъ насъ объединенія казачьихъ силъ, которыя нужны странѣ. Мы не можемъ мириться съ начавшимся заграницей раздробленіемъ и распыленіемъ казачества. Не время дѣлиться на партіи, группы, враждующія между собою. Путь нашего объединенія въ нашей казачьей самодѣятельности, въ терпимости другъ къ другу, въ отказѣ отъ политическихъ страстей. Только опираясь на казачью самодѣятельность, наши Выборные Атаманы могутъ съ большей энергіей и увѣренностью выполнять задачи, налагаемыя на нихъ ихъ высокимъ званіемъ. При единствѣ казачества намъ легче перенести и ухудшающіяся условія нашей жизни заграницей.

Съѣздъ Казачьяго союза имѣлъ полную возможность убѣдиться въ томъ, что созданный усиліями Вр. Правленія Казачій союзъ, дружно поддержанный казаками, построенъ на правильныхъ началахъ. Съѣздъ вѣритъ въ то, что препятствія, возникшія на пути дальнѣйшаго развитія и укрѣпленія Казачьяго союза общими усиліями будутъ устранены.

Мы, казаки, съѣхавшіеся въ Парижъ изъ разныхъ концовъ Франціи, познакомившіеся съ пожеланіями и мнѣніями казачьихъ организацій изъ другихъ странъ приславшихъ на съѣздъ свои приговоры, глубоко убѣждены въ томъ, что настоящій казачій путь — это путь объединенія въ Казачьемъ союзѣ. Мы призываемъ всѣхъ казаковъ къ поддержкѣ Казачьяго союза. Общими силами мы превратимъ Казачій союзъ въ мощное казачье единство.

Председатель съѣзда А. *Крупицынъ*. Тов. Председ. Г. *Романцовъ*. Секретарь А. *Сальниковъ*.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КАЗАЧЬЯГО СОЮЗА

Во исполненіе порученія, даннаго Съѣздомъ Казачьяго Союза, Правленіе уполномочило Предсѣдателя Полковника А. *С. Косякина* сдѣлать докладъ Донскому Атаману о необходимости ликвидаціи конфликта между Донскимъ Атаманомъ и Казачьимъ Союзомъ и установленія общаго сотрудничества на пользу Казачества. А. С. Косякинъ, исполняя данное ему порученіе, обратился письменно къ Донскому Атаману о назначеніи времени для переговоровъ по этому вопросу. Отвѣта со стороны Донского Атамана не послѣдовало. Правленіе будетъ продолжать свою работу среди казачества, опираясь на его самодѣятельность, разсматривая Казачій Союзъ, какъ независимую общественную организацію.

Правленіе.

Кто раскалываетъ казачество

Правленіе не одинъ разъ выясняло казакамъ тѣ задачи, которыя побудили казаковъ, послѣ неудачъ съ мирной реформой Мельниковскаго союза, создать новый Казачій союзъ.

Донской Атаманъ, послѣ колебаній, въ свое время призналъ наши цѣли правильными. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему мы стремились и стремимся? Взамѣнъ разсыпавшагося мельниковскаго Казачьяго союза, мы рѣшили создать подлинный союзъ на основѣ объединенія казаковъ всѣхъ войскъ, на основѣ казачьей самодѣятельности и отвѣтственности правленія союза передъ казаками. Что плохого въ этомъ? Что плохого въ томъ, что мы стремимся объединить казачество, организовать казачью самопомощь, вести среди казачества культурно - просвѣтительную работу, по мѣрѣ силъ помочь Роднымъ краямъ? Мы не могли мириться съ тѣмъ, что эта необходимѣйшая работа никѣмъ не выполнялась.

Поняли ли насъ казаки, живущіе вдали отъ Парижа? Поняли очень хорошо, что и доказано дружнымъ вступленіемъ станицъ и хуторовъ въ новый Казачій союзъ.

Надежда наша на созданіе казачьяго единства по мѣрѣ нашей работы все больше и больше крѣпла.

Мы начали дѣло, которое давно ожидало казачество. Наша текущая работа не встрѣчала возраженій Донского Атамана, которому представлялись всѣ постановленія Правленія. Ни одно изъ постановленій Донскимъ Атаманомъ опротестовано не было. Въ нашей работѣ мы полагались на казачество и другъ на друга. Никакихъ новыхъ вождей казачества мы не выдвигали и не выдвигаемъ. Никакая общерусская партія насъ не соблазняетъ. Каждый работаетъ по мѣрѣ силъ и умѣнья.

Кому былъ нуженъ тотъ конфликтъ, который передъ самымъ съѣздомъ Казачьяго союза произошелъ между Вр. правленіемъ и Донскимъ Атаманомъ? Кто добился того, что Донской Атаманъ своимъ объявленіемъ о приглашеніи на съѣздъ казаковъ по его распоряженію, внезапно отмѣнилъ то, что только что утвердилъ?

Правленіе должно было защищать Казачій союзъ, ибо видѣло, что подъ него сдѣланъ подкопъ.

Казаки, бывшіе на съѣздѣ, во всемъ этомъ разобрались. Вр. Правленіе оказалось цѣликомъ переизбраннымъ. И теперь новый Казачій союзъ обвиняется въ томъ, что онъ раскололь казачество... Къ глубокому на-

шему сожалѣнію, противъ насъ выступаетъ и Донской Атаманъ.

Кто же раскололь казачество? Мы ли, которые въ короткій срокъ объединили до сотни станицъ и хуторовъ или тѣ, кто, накапунѣ съѣзда, нанесъ ударъ по новому Казачьему союзу и продолжаютъ яростную борьбу съ нимъ и теперь? Чего они хотятъ? Каковы ихъ цѣли? Для чего они смущаютъ казаковъ, которые пришли въ новый Казачій союзъ? Зачѣмъ они раскалываютъ казачество?

Неужели же казаки, смутившіеся писаніями Мельникова не понимаютъ, что, именно, въ немъ причина борьбы съ Казачьимъ Союзомъ, что онъ, Мельниковъ, а ни кто другой не желаетъ, чтобы этотъ союзъ существовалъ? Неужели же послѣ всего, что теперь казаки узнали о г. Мельниковѣ, они будутъ прислушиваться къ его голову? Казакамъ должно быть ясно гдѣ враги Казачьяго Союза, за кого они прячутся — за спину Донского Атамана.

Мы не скрываемъ, что яростная, злобная кампанія, которая ведется Мельниковымъ противъ насъ, немало казаковъ смутила. Казаки выжидаютъ. Неужели же выжидающіе не понимаютъ, что это ихъ выжиданіе ослабляетъ казачье единство?

Мы будемъ бороться за Казачій союзъ, твердо вѣря въ то, что казачество пойметъ и разберется, гдѣ правда. Мы вѣримъ въ это и будемъ продолжать нашу работу по мѣрѣ нашихъ силъ. Казачья сметка еще жива и казачій разумъ еще не погасъ.

О КАЗАЧЬЕМЪ СЪѢЗДѢ

По дошедшемъ до насъ свѣдѣніямъ Казачій съѣздъ, который Донской Атаманъ предполагаетъ созвать на Пасху, откладывается до Троицы.

О ЧЛЕНСКИХЪ ВЗНОСАХЪ

Согласно постановленія съѣзда Казачьяго союза 21-26 декабря 1933 г. — въ теченіи двухъ мѣсяцевъ выяснить и утвердить размѣры членскаго взноса — Правленіе предлагаетъ членамъ союза — станицамъ и хуторамъ ускорить разрѣшеніе этого вопроса.

Срокъ этого періода кончается въ концѣ февраля.

Очередной и спѣшной работы по укрѣпленію и организаціи Каз. Союза много и она требуетъ денежныхъ затратъ.

О ходѣ работъ казаки будутъ поставлены въ извѣстность.

Въ своей работѣ по борьбѣ за Казачье дѣло мы должны разсчитывать только на самихъ себя и на свою жертвенность. Надо выяснить опредѣленное число членовъ Вашей станицы, входящихъ въ Каз. Союзъ и добиваться регулярнаго чл. взноса, чтобы работа Каз. Союза была устойчива.

Только довѣріе другъ къ другу, вѣра въ Казачество, дисциплина и нашъ Казачій лозунгъ — "одинъ за всѣхъ и всѣ за одного", — могутъ создать то сильное и мощное Каз. единство, на которое нами затрачено столько силъ и энергіи, и въ которомъ единственное спасеніе славныхъ традицій и возрожденіе славнаго будущаго всего казачества.

ПРАВЛЕНІЕ



Черноморскіе казаки.

P. Vernet 1841. (Собраніе А. К. Семенченкова).

ПРОТОКОЛЫ СЪЕЗДА КАЗАЧЬЯГО СОЮЗА

Правленіе доводитъ до свѣдѣнія казаковъ, что протоколы съѣзда Казачьяго союза разосланы на мѣста. Казаки, интересующіеся работой съѣзда, могутъ получить протоколы въ станичныхъ и хуторскихъ правленіяхъ.

Правленіе Казачьяго союза считаетъ также необходимымъ довести до свѣдѣнія казаковъ, что имъ въ свое время все казачество освѣдомлялось объ исторіи образованія Казачьяго союза, о его дѣятельности, задачахъ, приходахъ и расходахъ. Правленіе объ этомъ заявляетъ, имѣя въ виду поступившія жалобы на то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по разнымъ причинамъ, лица, получившія отъ правленія Казачьяго союза тѣ или иные документы, не показывали ихъ казакамъ. Правленіе стремится, чтобы казачество возможно шире было бы освѣдомлено объ истинныхъ цѣляхъ нашей работы по объединенію казачества. Тѣ, кто наши обращенія къ казакамъ скрываютъ отъ казаковъ, работаютъ противъ казачьяго объединенія!

БЛАГОДАРНОСТЬ КАЗАЧЬЕМУ СЪѢЗДУ ОТЪ ГЕНЕРАЛА-ЛЕЙТЕНАНТА Ф. Ф. АБРАМОВА

Командиръ Донского Корпуса въ Болгаріи Генералъ Ф. Ф. Абрамовъ обратился къ предсѣдателю правленія Казачьяго союза А. С. Косякину съ письмомъ, въ коемъ благодаритъ первый делегатскій съѣздъ Казачьяго союза за доброе привѣтствіе и шлетъ пожеланія успѣха въ работѣ.

Мы зовемъ въ наши ряды казаковъ, сохранившихъ вѣру въ возрожденіе Россіи и Родныхъ краевъ.

КУЛЬТУРНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

При Казачьемъ союзѣ созданъ культурно - просвѣтительный отдѣлъ. Задачи этого отдѣла заключаются въ организаціи систематическихъ лекцій для казаковъ Имѣется въ виду создать постоянный составъ слушателей для прослушанія курсовъ по исторіи Россіи и казачества, по изученію народнаго хозяйства, по государственному праву (въ томъ числѣ изученіе казачьихъ законовъ въ періодъ гражданской войны), по краевѣдѣнію. Лекціи будутъ происходить въ помѣщеніи Казачьяго союза.

Культурно - просвѣтительный отдѣлъ предполагаетъ наиболѣе интересныя лекціи печатать на ротаторѣ для платнаго распространенія ихъ среди казаковъ, проживающихъ въ провинціи. Стоимость лекцій будетъ тѣмъ ниже, чѣмъ больше будетъ подписчиковъ. 4-го февраля состоялась первая лекція ген. секретаря проф. Маркова на тему: "Могутъ ли большевики защитить страну". Лекція прошла оживленно и казаки выразили желаніе продолжать начатое дѣло.

Попутно сообщаемъ казакамъ, что эту же лекцію проф. Марковъ наканунѣ, а именно 3 февраля, читалъ отъ имени руководимаго имъ экономическаго семинара въ другомъ мѣстѣ. Лекція, а также выступленія послѣ нея (въ числѣ выступавшихъ былъ профессоръ Генералъ Головинъ) застенографированы и лекція, вѣроятно будетъ напечатана на ротаторѣ.

18-го февраля состоялась вторая лекція на тему:"Что происходитъ въ Казачьихъ краяхъ" (по новѣйшимъ матеріаламъ). Читалъ Войсковой старшина Н. И. Поповъ.

Намѣчается еще рядъ другихъ лекцій, какъ напримѣръ циклъ лекцій подъ-есаула А. К. Семенченкова "Казаки въ гравюрахъ" и т. д.) и иллюстрированныхъ изъ его исключительно богатой коллекціи гравюръ, картинъ, рисунковъ и очень рѣдкимъ библіотечнымъ собраніемъ книгъ на русск. и иностр. языкахъ касающихся жизни, быта и исторіи казачества ряда столѣтій.

О ТРУДОВОЙ ПОМОЩИ КАЗАЧЕСТВУ

Комиссія по трудовой помощи казачеству доводитъ до свѣдѣнія казаковъ о слѣдующемъ:

Ни въ коемъ случаѣ не рекомендуется для отысканія труда пріѣзжать изъ провинціи въ Парижъ. Такіе переѣзды возможны только въ случаяхъ, когда казакъ имѣетъ увѣренность въ полученіи мѣста.

Для взаимной помощи по отысканію работы Казачій союзъ настоятельно проситъ казаковъ, живущихъ въ провинціи, немедленно сообщать въ канцелярію о спросѣ на трудъ, если таковой появляется въ районахъ ихъ проживанія.

Въ этомъ должна выражаться наша взаимопомощь.

Въ настоящее время, если есть возможность найти для безработныхъ трудъ, то преимущественно въ сельскомъ хозяйствѣ. Правленіе рекомендуетъ станицамъ и хуторамъ выписать хотя бы одинъ журналъ, въ которомъ помѣщаются объявленія о спросѣ на трудъ:

Адресъ: "Аклиматасіонъ" 46, рю дю Бакъ, Парижъ (7 арронд.).

Съ своей стороны правленіе устанавливаетъ въ настоящее время со всякаго рода сельско-хозяйственными организаціями во Франціи связь для выясненія спроса фермеровъ на трудъ. Эта работа правленія въ лицѣ трудовой комиссіи проводится въ тѣсномъ сотрудничествѣ съ земельной комиссіей при Земгорѣ. Довольно широко извѣстный въ кругахъ казаковъ агрономъ Л. Л. Марковъ, много поработавшій по устройству казаковъ на работу, уѣхалъ на жительство въ Персію. Его замѣнилъ агрономъ П. Столяровъ. Казакамъ интересующимся наймомъ фермъ и ведущимъ сельское хозяйство рекомендуется выписывать русскій сельско-хозяйственный журналъ:

"С.-Хозяйственный журналъ", 6, рю Давіелъ, Парижъ (13 арронд.).

ФОНДЪ ПОМОЩИ РОДНЫМЪ КРАЯМЪ

Правленіемъ разосланъ на мѣста циркуляръ объ организаціи собраній казаковъ на 11 февраля въ память погибшихъ вождей за казачество. Въ этотъ день члены Казачьяго союза, согласно постановленія съѣзда, должны произвести сборы для оказанія помощи Роднымъ краямъ. Казаки должны знать, что помощь Роднымъ краямъ — лучшій памятникъ нашимъ вождямъ-мученникамъ

Однимъ изъ средствъ помощи Роднымъ краямъ является работа по разоблаченію большевистской лжи. Правленіемъ еще ранѣе была на англійскомъ языкѣ издана съ этой цѣлью брошюра "Объ истребленіи казачества", составленная проф. Марковымъ. Брошюра нашла широкій откликъ въ англійской и американской прессѣ.

На дняхъ Казачій союзъ выпустилъ вторую брошюру проф. Маркова (на фр. языкѣ) подъ названіемъ "СССР и Западъ". Въ этой брошюрѣ доказывается невѣрность свѣдѣній о Сов. Россіи, сообщенныхъ нѣкоторыми иностранцами.

Казачій союзъ эту нужную работу можетъ продолжать, если встрѣтитъ матеріальную поддержку казачества. Къ этому Правленіе призываетъ казаковъ. Какъ бы не было тяжело, но нашъ долгъ передъ Родиной мы должны выполнять.

ПОМОЩЬ КАЗАКАМЪ ВЪ КАЗАЧЬЕМЪ СОЮЗѢ

Казачьимъ союзомъ организована юридическая помощь казакамъ и льготная медицинская помощь. Канцелярія даетъ совѣты и наводитъ справки по всякаго рода административнымъ дѣламъ, выдаетъ необходимыя удостовѣренія и беретъ на себя хлопоты по полученію такихъ удостовѣреній въ разнаго рода учрежденіяхъ.

Канцелярія открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 10 до 1 ч. и отъ 3 до 8 ч. веч. Въ четвергъ отъ 10 до 1 ч. и отъ 6 до 8 ч. вечера.

Предсѣдатель правленія полковникъ А. С. Косякинъ принимаетъ по понедѣльникамъ и четвергамъ отъ 3 до 8 час. веч. Генеральный секретарь проф. А. П. Марковъ принимаетъ по четвергамъ и субботамъ отъ 6 до 8 ч. веч

Правленіе проситъ при письменныхъ запросахъ, на которые требуется отвѣтъ письмомъ, прилагать марки.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

Казачій Союзъ оказываетъ льготную юридическую помощь членамъ Союза и казакамъ вообще : даетъ устно и письменно совѣты и указанія, ведетъ дѣла о взысканіи ; договоры, учрежденіе товариществъ; оформленіе документовъ; усыновленіе; разводъ и пр.

Вниманіе налогоплательщиковъ. Ввиду того, что новый законъ осложняетъ декларацію о налогахъ, которую надо подать до 1 марта (для предпріятій коммерческихъ и промышленныхъ, если они заканчиваютъ свои отчеты въ декабрѣ мѣсяцѣ, подача отсрачивается до 1-го апрѣля). Казачій Союзъ организовалъ налоговой отдѣлъ, гдѣ будутъ даваться необходимые указанія и совѣты, какъ для членовъ союза, такъ и для постороннихъ лицъ.

Безплатная провѣрка налоговыхъ листовъ.

Юрисконсультъ Союза прис. пов. П. П. Будановъ принимаетъ по вторникамъ и субботамъ отъ 6 до 7 час. веч.

МЕДИЦИНСКАЯ ПОМОЩЬ

Многіе члены Каз. Союза, а также и казаки вообще, еще не знаютъ, что Союзомъ организована для нихъ льготная медицинская помощь.

Каз. Союзъ вошелъ въ соглашеніе со многими врачами спеціалистами въ Парижѣ объ оказаніе ими льготной медицинской помощи.

По запискамъ Каз. Союза врачи взимаютъ значительно пониженную плату, а безработнымъ оказываютъ помощь безплатно. Также на льготныхъ условіяхъ производятся и медицинскіе анализы.

КАЗАКИ ВЪ ЛІОНѢ

31 декабря делегатомъ на съѣздѣ Казачьяго союза отъ Ліонской общеказачьей станицы А. В. Крупицинымъ былъ сдѣланъ докладъ станицѣ о результатахъ работы съѣзда. А. В. Крупицынъ подробно изложилъ ходъ работы съѣзда и нароставшее его единодушіе по мѣрѣ того, какъ делегаты ближе знакомились съ исторіей образованія Казачьяго союза. Послѣ обсужденія доклада станицей былъ вынесенъ приговоръ, который здѣсь приводимъ :

Выписка изъ приговора Ліонской общеказачей станицы отъ 14 января 1934 г. за № 1 :

1. Заслушавъ прочитанныя доклады на съѣздѣ Казачьяго союза нашимъ делегатомъ Атаманомъ станицы А. В. Крупицинымъ и обсудивъ всесторонне, намѣченныя цѣли и задачи Каз. союзомъ, по ихъ проведенію въ жизнь, еще разъ пришли къ убѣжденію, что поставленныя К. С. цѣли вполнѣ соотвѣтствуютъ, нашимъ чаяніямъ, а потому всѣ постановленія съѣзда принимаетъ въ цѣломъ, оставляя за собой право вносить, въ случаѣ необходимости, тѣ или иныя поправки. Правленію Каз. Союза быть на своихъ мѣстахъ, и строго выполнять свои функціи по казачьему вопросу, придерживаясь директивъ возложенныхъ на нихъ Съѣздомъ, отнюдь не накладывая на Союзъ марки опредѣленной политической партіи или группы. Казакъ долженъ быть прежде всего казакомъ и работать для себя на благо своихъ Краевъ и Россіи, дѣйствуя сообразно духу времени и не нанося обоюднаго ущерба, какъ въ нашихъ казачьихъ, а равно и въ обще-россійскихъ интересахъ. Одинъ за всѣхъ и всѣ за одного, какъ встарь долженъ быть девизомъ нашего единенія и теперь. Глубоко сожалѣя о случившемся инцидентѣ между Атамановъ (Донскимъ) и Союзомъ, глубоко вѣримъ, вѣримъ по казачьи въ поправимость этого недоразумѣнія, что рано или поздно мы должны притти къ общему убѣжденію, что Атаманъ долженъ быть съ нами, а мы съ нимъ, что во имя общихъ интересовъ, нашихъ казачьихъ, каждый долженъ пойти на уступки въ своихъ личныхъ интересахъ взаимоотношеніяхъ. Это долгъ, который долженъ быть выполненъ, какъ казакомъ, такъ и Атамавомъ.

2. Докладъ по отдѣлу помощи принять въ цѣломъ и всѣми мѣрами проводить въ жизнь. § 24 слѣдуетъ замѣнить — " моральное воздѣйствіе " будетъ лучше замѣнить : " надлежитъ воздѣйствію мѣрами судебнаго порядка ".

3. Членскій взносъ — въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ вносить по 2 фр. съ члена станицы, а съ марта с. г. по 5 фр.

4. Обсужденіе другихъ докладовъ, сдѣланныхъ съѣзду отложить до ихъ полученія.

Съ подлиннымъ вѣрно : *А. Крупицынъ.*

ПРИГОВОРЪ ДОНСКОЙ КАЗАЧЬЕЙ СТАНИЦЫ ВЪ ЛІОНѢ

Станичнымъ Атаманомъ Донской Казачьей станицы въ Ліонѣ присланъ къ свѣдѣнію правленія Казачьяго союза слѣдующій приговоръ :

Станичный сборъ Донской Ліонской станицы состоявшійся 14 с. г. января, подъ предсѣдателемъ станичнаго Атамана Н. Н. Кушнарова, при законномъ числѣ присутствующихъ членовъ станицъ, заслушавъ докладъ делегатовъ ст. П. М. Черепахина и Н. П. Наумова о дѣятельности Врем. Правленія Казачьяго союза со дня основанія союза и по день съѣзда делегатовъ союза, а равно заслушавъ докладъ о результатѣ работъ самаго съѣзда постановилъ : 1) признать работу Врем. Правленія союза, въ особенности принимая во вниманія условія въ коихъ протекала работа, вполнѣ успѣшной и во, всемъ, согласно съ нашими желаніями и директивами ; за что, отъ лица станицы просить составъ Врем. Правленія Каз. союза принять нашу сердечную казачью благодарность и признательность, 2)принятое рѣшеніе съѣзда, казачьяго союза оказывать помощь: а) старикамъ, свыше 60 л., при условіи потери ими трудоспособности, б) сиротамъ не старше 14 лѣтъ ; в) больнымъ — по удостовѣренія врачей ; г) учащимся въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, все это одобрить и провести въ жизнь, какъ рѣшено на съѣздѣ по истеченіи четырехъ (4) мѣсяцевъ ; д) что же касается выдачи субсидіи на похороны въ размѣрѣ 500 фр., то таковую оказывать немедленно, не дожидаясь истеченія срока; е) устройство дѣтскихъ школъ, ясель, лѣтнихъ лагерей, считать также необходимымъ, но не въ первую очередь и ж) признать срочно необходимымъ изданіе своего печатнаго органа, съ отдѣломъ не только оффиціальнаго характера, но и общелитературнаго ; 3) для проведенія въ жизни всего указаннаго съ 1-го января и по 1-ое марта станица будетъ посылать въ центръ — въ правленіе на каждаго члена станицы по 2 фр., а съ 1-го марта по 5 фр. ; к) нашихъ делегатовъ на съѣздъ Н. П. Наумова и П. М. Черепахина за ихъ работу и труды благодарить и считать, что съ своей работой они справились вполнѣ, и насъ обо всемъ информировали въ должной мѣрѣ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Станичный Атаманъ Н. Кушнаровъ.

КАЗАКИ ВЪ БЕЛЬФОРѢ

Изъ протокола чрезвычайнаго общаго собранія членовъ Кубанскаго Казачьяго хутора въ Бельфорѣ, состоявшагося 31 декабря 1933 г. въ помѣщеніи кафе Спони въ 10 ч. 30 м. утра.

Въ виду важности сбора, на которомъ былъ сдѣланъ докладъ господина Ф. Т. Жукова о работахъ Казачьяго Съѣзда въ Парижѣ, правленіемъ хутора были приглашены на сборъ казаки Куб. Каз. Войска, не состоявшіе членами хутора, а также казаки другихъ войскъ, въ числѣ послѣднихъ прибыли Атаманъ и писарь со своими членами Донского Казачьяго хутора въ Бельфорѣ.

Постановили : Докладъ о работахъ съѣзда, въ виду большого къ нему интереса, собравшіеся выслушали съ большимъ вниманіемъ. О работахъ съѣзда докладчикъ доложилъ вполнѣ обстоятельно и на задаваемые ему вопросы давалъ исчерпывающія разъясненія.

Общій сборъ считаетъ, что вновь образованный Казачій союзъ является большой необходимостью въ жизни казаковъ, какъ экономическаго, такъ и политическаго положенія. Цѣли и задачи Казачьяго союза, намѣченныя общимъ съѣздомъ, вполнѣ одобрилъ. Надѣясь на силу и энергію правленія Казачьяго союза, выработанный планъ съѣздомъ, оно постарается проводить въ жизнь. Общій сборъ заявляетъ, что правленіе въ правѣ разсчитывать на его широкую поддержку и помощь въ проведеніи цѣлей и задачъ союза на мѣстахъ. Принимая во вниманіе понесенные труды правленіемъ по организаціи союза, общій сборъ выражаетъ ему глубокую благодарность.

Кубанской хуторъ въ Бельфорѣ отправилъ Кубанской станицѣ въ гор. Парижѣ слѣдующее письмо :

Кубанской хуторъ въ гор. Бельфорѣ разсмотрѣвъ копію постановленія Парижской Кубанской станицы отъ 21 декабря 1933 г. *постановилъ* :

1. Разрушеніе Казачьяго союза нежелательно. Выжидательная-же тактика принятая Парижской станицей, можетъ пагубно отразиться на развитіи Казачьяго союза, т. к. провинціальные хутора и станицы считаются съ мнѣніемъ Парижа, какъ центра и могутъ объяснить занятую позицію Парижской станицей отрицательнымъ отношеніемъ къ работѣ Казачьяго союза.

Позиція занятая Парижской станицей заставляетъ думать что парижская станица не имѣетъ связи съ провинціальнымъ казачествомъ въ данное время.

2. Умаленіе достоинства Донского Войскового Атамана можетъ, конечно, плохо отразится на объединенія казачества : точно также и выступленіе Войскового Атамана въ печати противъ временнаго тогда еще правленія Казачьяго союза, съ которымъ онъ работалъ до самаго съѣзда и всѣ постановленія правленія одобрялъ и подписывалъ можетъ плохо отразится и на объединеніи казачества и подорвать Атаманскій авторитетъ.

Ссора изъ казачьей избы вынесена Донскимъ Войсковымъ Атаманомъ.

3. Временное правленіе выступило противъ Атамана только послѣ того, какъ Войсковой Атаманомъ выступилъ на страницахъ печати противъ него.

4. Не вдаваясь въ споръ о правахъ, предоставленныхъ Атаману казачьей конституціей, Бельфорскій хуторъ считаетъ, что тогда приходится положить предѣлъ и молчанію.

Донской Войсковой Атаманъ перегруженъ и переутомленъ не казачьими дѣлами, какъ-то : банковской работой не соотвѣтствующей его положенію, организаціей при Русскомъ Общевоинскомъ союзѣ. Союза первопоходниковъ и т. д.

5. Заявленіе Донского Войскового Атамана о недовѣріи его къ нѣкоторымъ членамъ Казачьяго союза помѣщенное въ журналѣ " Казакъ ", Бельфорскій Кубанскій хуторъ считаетъ неискреннымъ.

6. Казачій союзъ есть казачья общественная организація, основанная на самодѣятельности казачества, тогда какъ для Донского Войскового Атамана при его уклонѣ къ монархическимъ организаціямъ, болѣе пріемлемъ типъ организаціи Р. О. С. основанный на военной дисциплинѣ, чинопочитаніи и безпрекословномъ подчиненіи начальнику.

7. Въ силу такого существеннаго расхожденія во взглядахъ на организацію Казачьяго союза, совмѣстная работа генерала Богаевскаго и правленія Казачьяго союза на нашъ взглядъ неосуществима.

8. Становясь фактическимъ предсѣдателемъ Казачьяго Союза, Войсковой Атаманъ рискуетъ подвергнуть себя критикѣ и тѣмъ самымъ подорвать свой Атаманской авторитетъ. Становясь-же почетнымъ предсѣдателемъ, Войск. Атаманъ, тѣмъ самымъ можетъ подтянуть свой авторитетъ, дать свободно работать правленію Казачьяго Союза и заставить забыть всѣ споры и раздоры, которы были вынесены изъ казачьей избы.

9. Исходя изъ вышеизложеннаго и принимая во вниманіе програмныя положенія Каз. союза Бельфорскій хуторъ заявляетъ : Что онъ приложитъ всѣ свои старанія на расширеніе К. С., будетъ его поддерживать на сколько будетъ у него силы и призываетъ всѣхъ казаковъ, а также и братьевъ Кубанцевъ Парижской станицы, вступить въ К. С. и помогать избранному съѣздомъ правленію въ расширеніи союза призывая для этого другіе казачьи организаціи и отдѣльныхъ казаковъ.

Хуторской Атаманъ *Высоцкій.*

Съ подлиннымъ вѣрно : *Ф. Жуковъ.*

Печатаемъ копію обращенія Кубанскаго хутора въ Бельфорѣ къ Донскому Атаману.

Собраніе казаковъ гор. Бельфора и его окрестностей, состоявшееся 31 декабря 1933 г., выслушавъ докладъ делегата Бельфорскаго Кубанскаго хутора возвратившагося съ Казачьяго Съѣзда, въ Парижѣ полагаетъ :

1. Что долговременное пребываніе казачества въ эмиграціи наталкиваетъ его на рядъ вопросовъ матеріальнаго и идейнаго характера, разрѣшеніе которыхъ непосили для отдѣльныхъ разрозненныхъ единицъ изъ казачьей среды.

Казачья самодѣятельность — вотъ основа для взаимопомощи и для выполненія обязанностей передъ Родными краями.

Только казачество во всей своей массѣ можетъ правильно освѣтить свои нужды и найти правильные пути къ ихъ удовлетворенію.

Въ самодѣятельности казачества и его сплоченности, лежитъ залогъ успѣха въ борьбѣ за самосохраненіе въ тяжелый періодъ эмиграціи и успѣха въ отстаиваніи своихъ правъ и интересовъ.

Настоящіе жизненные условія одинаково тяжелы для казаковъ всѣхъ войскъ, а исторически сложившіеся войсковыя особенности не такъ велики чтобы могли стать не преодолимымъ препятствіемъ на пути къ организаціи Казачьяго союза.

2. Изъ доклада делегата собраніе видитъ въ работѣ съѣзда стремленіе къ организаціи аполитичнаго Казачьяго союза, базирующагося на основахъ самодѣятельности членовъ его и на отвѣтственности правленія передъ членами.

3. Собраніе считаетъ руководящую мысль съѣзда правильной.

4. Собраніе полагаетъ, что работа Временнаго Правленія (въ то время) направлена къ осуществленіе чисто казачьей организаціи отвѣчающей матеріальнымъ и идейнымъ запросамъ казачьихъ массъ.

Глубоко уважая своихъ выборныхъ Войсковыхъ Атамановъ и придавая большое значеніе ихъ авторитетному участію въ работѣ союза, собраніе желаетъ, чтобы тѣ разногласія которыя возникли между Войсковыми Атаманами и Казачьимъ союзомъ были улажены и ихъ совмѣстная продуктивная работа послужило-бы на пользу казачеству и роднымъ краямъ.

Атаманъ Куб. хутора *Высоцкій.*
Атаманъ Донского хутора *Бреховъ.*
Писарь Кубанского хутора *Ф. Жуковъ.*
Писарь Донского хутора *Е. А. Архиповъ.*

КАЗАЧЬЯ СТАНИЦА ИМЕНИ АТАМАНА КАЛЕДИНА ВЪ КОЛОМБЕЛИ

Въ станицѣ заслушанъ отчетъ делегатовъ, бывшихъ на съѣздѣ Казачьяго союза А. П. Сальникова. Казаки прослушали докладъ съ большимъ вниманіемъ. Станицей принято постановленіе о выраженіи благодарности Врем. Правленію Казачьяго союза за выполненную полезную работу на пользу казачества. Работа станицы по разсмотрѣнію протоколовъ съѣзда еще не закончены.

Казачья Старина

(Коллекція А. К. Семенченкова)

Въ тихомъ переулкѣ Сенъ-Жерменскаго предмѣстья, волею и личными средствами Донского казака созданъ замѣчательный уголокъ-музей Старой Россіи. Александръ Ксенофонтовичъ Семенченковъ въ теченіи 12 лѣтъ составилъ цѣннѣйшія собранія иллюстрированныхъ книгъ, рисунковъ, гравюръ, золотыхъ и серебрянныхъ медалей, предметовъ искусства (фарфоръ, бронза, серебро).

Все о Россіи и о казачествѣ. Въ студіи этого любителя русской старины всѣ стѣны покрыты цвѣтными гравюрами и рисунками въ старинныхъ русскихъ рамкахъ.

Вотъ виды стараго Петербурга и Москвы конца 18 к 19 столѣтія (Лори, Патерсенъ, Бегровъ, Ческій). Достовѣрные портреты русскихъ царей, рѣдкія гравюры Петра Великаго (Хубракенъ-Мооръ, Купецкій), Анны Іоановны, Елизаветы I, чудные портреты Екатерины II (Уткинъ), красивые листы отпечатанные красками Александра I и Наполеона (Аликсъ). Есть даже рѣдчайшій портретъ — Константинъ I — Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій 1825 г. Отличной сохранности портреты Пушкина (Кипренскій-Уткинъ), Грибоѣдова, Лермонтова и многихъ другихъ замѣчательныхъ русскихъ людей.

Но самая интересная часть собранія Семенченкова это, конечно, — казачество.

Казаки всѣхъ войскъ представлены очень полно и весьма разнообразно, на войнѣ, въ походѣ и въ мирной жизни.

Здѣсь показаны типы казаковъ въ изображеніи кажется всѣхъ русскихъ и иностр. граверовъ 18 и 19 столѣтія.

Вотъ лихіе казаки 12 года Ал. Орловскаго и Карла Верне гравированные знаменитымъ Дебикуромъ.

Торжественно - важные и красивые гвардейцы-казаки, Шарлеманя, Пиратскаго и Свибака.



Лейбъ-казакъ

С. Кольманъ 1817 г. (Собраніе А. К. Семенченкова)

Правдиво живописны казаки Зура, Гесслера, Киля и Заурвейда.

Забавные, немного смѣшные въ изображеніи Оппца. В. Адама, Фивора и Добужинскаго.

Веселые забавники, смѣлые проказники, гуляки въ каррикатурахъ Мартинэ и Жевти. Однимъ словомъ, гдѣ бы Семенченковъ не встрѣчалъ интересный казачій листъ онъ немедленно пріобрѣталъ его и бережно хранитъ въ казачьей папкѣ.

Особенно интересны гравюры о пребываніи казаковъ въ Парижѣ въ 1814 и посѣщенія Александра I. гр Платова и казака Землянухина и пріемъ ихъ въ Лондонѣ.

Входъ союзниковъ въ Парижъ съ лейбъ-казаками во главѣ.

Казаки на вершинахъ Монмартра, лагерь казаковъ на Елисейскихъ Поляхъ и на площади "Конкордъ". Развлеченія казаковъ въ Палэ-Рояль съ дамами и въ игорныхъ домахъ.

Калмыки, башкиры и татары тоже имѣютъ свои живописныя цвѣтныя гравюры. Въ папкахъ Семенченкова много портретовъ донскихъ атамановъ и знаменитыхъ казаковъ. Рѣдкіе портреты Стеньки Разина, полное собраніе достовѣрныхъ портретовъ Ем. Пугачева и Землянухина. Нѣсколько отличныхъ портретовъ атамана графа М. И. Платова. графа В. В. Орлова-Денисова, ген. Бакланова. Въ собраніи Семенченкова есть спеціальная папка, гдѣ хранятся народныя картинки и лубки изображающіе казаковъ.

Библіотека подъесаула Семенченкова не большая по количеству книгъ, но подобраны цѣнныя и рѣдкія книги въ отличной сохранности. Первыя изданія Пушкина, Грибоѣдова, Крылова (съ иллюстр. Чесскаго и Галактіонова изд. Слепина, 1825). Альманаха Пушкинской эпохи, альбомы коронаціи 18 вѣка.

Путешествія иностранцевъ въ Московію въ 16, 17 в. (Корбъ, Клевкъ, Олеарій, Стреусъ). А. К. Семенченковъ въ настоящее время является, можетъ быть, единственнымъ счастливымъ обладателемъ рѣдчайшаго русскаго художественнаго изданія — капитальнаго труда Висковатаго "Историческое описаніе одежды и вооруженія Россійскихъ войскъ". Текстъ и рисунки обнимаютъ свыше 30 большихъ фоліантовъ (4000 литогр. листовъ). Въ полномъ видѣ это изданіе имѣется лишь въ очень небольшомъ количествѣ экземпляровъ и даже Импер. публичная библіотека въ СПБ. не могла похвастаться, что это изданіе хранится у нея полностью. Семенченковъ пріобрѣлъ Висковатаго у наслѣдниковъ Маршала Нея.

У Висковатаго казачеству отведено почетное мѣсто во многихъ томахъ.

Фигуры казаковъ и народовъ, населявшихъ казачьи земли въ 16, 17, 18 и 19 стол. художественно исполнены по рисункамъ лучшихъ художниковъ.

Заканчивая краткое обозрѣніе коллекцій А. К. Семенченкова, считаемъ не лишнимъ добавить, что владѣлецъ этого замѣчательнаго, чисто-русскаго собранія, завѣщалъ трудъ всей своей эмигрантской жизни Донскому Казачьему Музею въ столицѣ Дона — Новочеркасскѣ.

Донецъ

Въ Родныхъ Краяхъ

КАКЪ ПЕРЕКРОИЛИ БОЛЬШЕВИКИ КАЗАЧЬИ ОБЛАСТИ

Большевикамъ надо было ослабить казачество. Для этого они прежде всего разбили цѣльность казачьихъ территорій. Изъ прежнихъ Донской, Кубанской и Терской области большевики создали Сѣверо-Кавказскій край. Но въ этотъ край не вошли: часть Хоперскаго, Усть-Медвѣдицкаго и 2-го Донского округовъ, отдѣленныхъ къ Нижне-Волжскому краю. Часть Сальскаго округа причислена къ автономной Калмыцкой области. Значительная часть Терской области отрѣзана къ Дагестану. На самой территоріи Кубанской и Терской областей создано 7 автономныхъ областей: Адыгейская (Екатеринодаръ, по большевистскому — Краснодаръ), Ингушская (Владикавказъ), Карачаевская (Микоянь-Шахаръ), Кабардино-Балкарская (Нальчикъ), Сѣверо-Осетинская (Владикавказъ), Чеченская (Грозный), Черкесская (Ст. Баталашинская).

Недавно (постановленіе ВЦИК отъ 10 января) Сѣверо Кавказскій край раздѣленъ на два края: Азовско-Черноморскій (Ростовъ на Дону), и Сѣверо-Кавказскій (Пятигорскъ). Это дѣленіе вызвано стремленіемъ усилить надзоръ за населеніемъ. Оно приведетъ къ появленію большого числа коммунистовъ въ нашихъ краяхъ.

Что касается другихъ крупныхъ казачьихъ областей, то они также оказались перекроенными. Оренбургское казачество разсѣяно между Средне-Волжскимъ краемъ, Башкиріей и новой Уральской областью, которая недавно въ свою очередь разбита на новыхъ три: Свердловская, Екатеринбургъ), Челябинская (Челябинскъ) и Омско-Иртышская (Тюмень). Уральская область попала въ автономную Казакскую республику.

Ст. Богаевская переименована въ Ст. Евдокимовскую. "Молотъ" сообщаетъ, что колохзники станицы Богаевской возбудили ходатайство о присвоенія станицы имени полномочнаго представителя ОГПУ на Сѣверномъ Кавказѣ, т. Евдокимова. Ходатайство богаевскихъ колхозниковъ ВЦИК-омъ удовлетворено.

НАСЕЛЕНІЕ НА КАЗАЧЬИХЪ ТЕРРИТОРІЯХЪ

Въ виду того, что наши территоріи такъ сильно перекроены — трудно сравнить количество населенія нынѣшняго съ прежнимъ. По совѣтскимъ даннымъ на 1 апрѣля

1930 г. на той площади, которая до последняго времени именовалась Сѣверо-Кавказскимъ краемъ, проживало 9.209.3 тыс. душъ. Совѣтская статистика отмѣчала, что прирость населенія С.-К. края является наиболѣе значительнымъ по сравненію съ другими частями страны. Это объясняется особой политикой коммунистовъ, которые переселяли въ наши края крестьянъ изъ центральныхъ губерній даже въ такія мѣста, гдѣ земли уже мало. "Соціалистическое земледѣліе" (органъ комиссаріата земледѣлія) отъ 9 октября 1933 г. сдѣлало такое заявленіе: "Вмѣсто ликвидированныхъ саботажниковъ — кубанскихъ кулаковъ и бѣлогвардейцевъ на кубанскій черноземъ пріѣхали лучшіе передовые колхозники изъ сѣверныхъ и среднихъ областей союза".

Останутся ли на захваченныхъ мѣстахъ эти "лучшіе колхозники", когда придетъ конецъ большевикамъ?!

Въ 1912 году на территоріи Донской, Кубанской и Терской области проживало 7,6 милліона душъ.

Говоря о населеніи въ нашихъ краяхъ, надо отмѣтить значительный прирость городского населенія. Въ 1912 году на городское населніе С.-К. края приходилось 11,1 процента, въ 1926 г. уже 19,8 проц. Вотъ свѣдѣнія о приростѣ населенія въ нѣкоторыхъ городахъ:

	1913 г.	1933 г.
	(въ тысячахъ)	
Ростовъ	210	520
Грозный	45	201
Таганрогъ	80	149
Шахты	35	90
Екатеринодаръ	106	170

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

КОЛХОЗЫ И ИХЪ РАБОТА

Много ли въ нашихъ краяхъ колхозовъ? Если бы мы повѣрили, что насеелніе въ странѣ приняло совѣтскій строй, то намъ бы пришлось признать, что самыми преданными большевикамъ являются наши края. Въ самомъ дѣлѣ, къ веснѣ 1931 г. въ нашемъ краѣ (Сѣв. Кавказъ) въ колхозахъ числилось 81,2 процента всѣхъ хозяйствъ. Впереди всѣхъ! Только Крымъ на 1,2 процента обогналъ. Въ чемъ дѣло? Исключительно въ томъ, что наши края были самыми богатыми по зерну. Большевицкое насиліе здѣсь не имѣло границъ. Чтобы имѣть представленіе о томъ, какъ распредѣляется сейчасъ посѣвная площадь между колхозами, совхозами и единоличниками въ нашихъ краяхъ, приведемъ цифры (по совѣтскимъ даннымъ) о распредѣленіи посѣвныхъ площадей:

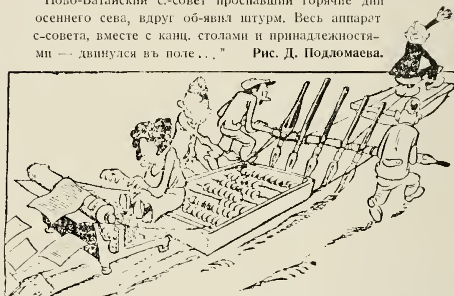
	Колхозы	Совхозы	Единоличн.
	(въ тысячахъ гектаровъ)		
Яровые 1932 г.	6.831	1.134	703
Озимые 1932 г.	3.550	755	145
Яровые 1933 г.	6.420	1.105	725
Озимые 1933 г.	3.030	720	180

Такимъ образомъ сельское хозяйство соціализировали. Но какъ идутъ въ томъ хозяйствѣ работы?

КАКЪ СѢЮТЪ И УБИРАЮТЪ ХЛѢБЪ

Озимые посѣвы въ 1933 г. начались съ августа. Но и къ концу ноября планъ выполвенъ не былъ. Тянулись озимые посѣвы около 90 дней. То-то будетъ урожай! Подъ зябь было приказано вспахать 2,1 милл. гектаръ. Но къ концу ноября вспахали только 33 процента плана. Не знаемъ, пашутъ ли въ декабрѣ...

"Ново-Батайский с.-совет проспавший горячие дни осеннего сева, вдруг об-явил штурм. Весь аппарат с-совета, вместе с канц. столами и принадлежностями — двинулся въ поле . . ." **Рис. Д. Подломаева.**



Казаки знаютъ, когда сѣютъ у насъ яровые и сколько времени идетъ посѣвъ: 10-12 дней — вотъ срокъ для посѣва. Въ 1933 г. яровые посѣвы начались съ первыхъ числелъ апрѣля и тянулись до... 10 іюля. Сѣяли свыше 100 дней! Зерновыя культуры сѣяли отъ 50 до 55 дней!

Къ 31 августа не весь еще хлѣбъ былъ скошенъ. На это же число въ скирдахъ было только 37.5 процентовъ скошеннаго хлѣба. Даже на 30 сентября около 15 процентовъ скошеннаго хлѣба валялось въ снопахъ и кучахъ. На 25 октября около 25 процентовъ хлѣба осталось необмолоченнымъ.

Совхозы, гдѣ имѣется наибольшее количество комбайновъ (машинъ, производящихъ покосъ и молотьбу), еще въ январѣ 1934 г. изъ 710 тыс. гектаровъ 161 тыс. оставались необмолоченными.

По сообщеню "Молота" отъ 15 декабря, 6000 гектаровъ свеклы осталось въ землѣ. Колхозники должны выкапывать свеклу... въ декабрѣ! Осталось на поляхъ много подсолнуха, кукурузы.

СОВѢТСКІЙ ЛОЖЬ ОБЪ УРОЖАѢ 1933 Г.

Большевики подсчитали, что въ 1933 г. въ Сѣв.-Кав. краѣ собрано свыше 493 милл. пудовъ зерновыхъ хлѣбовъ. Каждый гектаръ въ среднемъ далъ якобы свыше 55 пудовъ. Это ложь! Оно доказывается совѣтскими газетами, изъ которыхъ "Соціалистическое земледѣліе" говорило о томъ, что удовлетворительный урожай оказался тамъ, гдѣ во время были произведены посѣвы. Но во время было засѣяно не свыше 50 проц. площади? Откуда же такой сборъ?

Но если такъ много хлѣба, почему до сихъ поръ не собрали даже сѣмена для яровыхъ? На 31 декабря, по

свидѣтельству «Молота", около трети районовъ С.-Кавк. края не собрали полностью сѣмянъ для яровыхъ посѣвовъ. И это при "обиліи" хлѣба! Приводимъ здѣсь изъ январскаго номера "Молота" описаніе того, какъ охраняется хлѣбъ.

"Въ Сальскомъ районѣ подъ снѣгомъ осталась часть кукурузы, есть еще хлѣбъ въ скирдахъ. Между тѣмъ, колхозные руководители демобилизовались, не спѣшатъ съ окончаніемъ уборки и обмолота, не заботятся объ охранѣ колхознаго хлѣба.

Наша бригада провѣрила нѣсколько колхозовъ ночью. Въ колхозѣ "Первая конная армія" мы побывали на току, гдѣ еще стоятъ скирды съ необмолоченнымъ хлѣбомъ. Что мы увидѣли? На соломенной "постилкѣ", покрытой снѣгомъ, лежитъ зерно. Рядомъ двѣ подводы кукурузы. Кругомъ тишина, — ни одной живой души. Когда подошли къ деревянной будкѣ и громко заговорили, изъ соломы поднялась голова и, сонно спросивъ: "что за люди ходятъ", спряталась обратно въ солому."

"В Изоб. - Тищ. р-не, под носом у РИК-а и райкома процветает воровство кукурузы. Планъ по сдаче кукурузы не выполнен . . . ". **Рис. Д. Подломаева**



Не видит, что делается под носом.

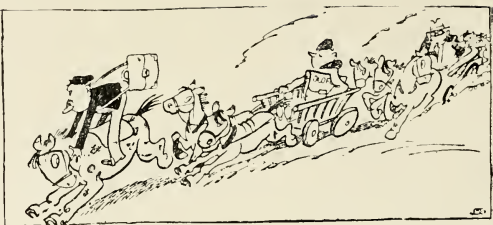
БОЛЬШЕВИКИ ЗАГУБИЛИ НАШИ ПОЛЯ

Большевистскій комитетъ въ Ростовѣ на Д. приказалъ зимою очистить 3230 тыс. гектаровъ отъ сорняковъ, которые бурно растутъ на казачьихъ земляхъ, попавшихъ въ коммунистическія руки. Приказано двинуть на поля (это зимою-то!) лобогрѣйки, сѣнокосилки, конныя грабли, бороны, катки... ("Молотъ" 22-XI).

НА РОСТОВСКИХЪ БАЗАРАХЪ

Какъ извѣстно, Сталинъ давно уже обѣщалъ удвоить и даже утроить производство предметовъ широкаго потребленія. (На совѣтскомъ жаргонѣ эти товары называются «ширпотребомъ"). Но вотъ какъ обстоитъ дѣло съ этимъ ширпотребомъ. "Молотъ" отъ 12 января пишетъ о торговлѣ совѣтской коопераціи на ростовскихъ базарахъ:

"Кооперація явно игнорируетъ колхозную торговлю въ городѣ. Вмѣсто того, чтобы усилить продажу на базарахъ товаровъ ширпотреба для колхозниковъ, продающихъ свой хлѣбъ и другіе продукты, кооперація и артели, наоборотъ, свертываютъ свой ассортиментъ. Во всѣхъ ларькахъ базаровъ нѣтъ товаровъ ширпотреба. Ларьки торгуютъ шапками по 40 рублей, гребешками и кое-какой парфюмеріей. Ни горпотребсоюзъ, ни ГОРТ, ни промкооперація не позаботились дать на базары нужные колхознику промтовары."



"Красный обоз" им. Краснодарского горкома. "Молот".

БОРЬБА СЪ НАСЕЛЕНІЕМЪ

Ведется ли съ населеніемъ борьба? Погасло ли сопротивленіе населенія большевикамъ? Свѣдѣній объ этомъ въ совѣтской прессѣ мало. Но вотъ косвенное признаніе о столкновеніяхъ населенія съ военными силами партіи. "Молотъ" (отъ 15 января), говоря о воинскихъ частяхъ на Сѣв. Кавк., пишетъ:

"Въ истекшемъ году части СКВО прошли большую школу острой классовой борьбы. Территоріальныя части, ихъ парторганизаціи и начальствующій составъ сыграли особенно большую роль въ сломѣ контрреволюціоннаго кулацкаго саботажа въ краѣ, оказавъ въ этомъ дѣлѣ большую помощь мѣстнымъ партійнымъ организаціямъ и политотдѣламъ МТС и совхозовъ. Впервые во всю ширь была развернута межсборовая работа: парторганизаціи и начальствующій составъ вплотвую занялись бойцомъ-переменникомъ, мобилизовали его на борьбу за большевистскіе колхозы и зажиточную жизнь колхозниковъ. Въ итогѣ партійныя организаціи округа добились большихъ результатовъ въ дѣлѣ укрѣпленія политико - моральнаго состоянія территоріальныхъ частей и созданія заслуженнаго авторитета территоріальныхъ формированій среди гражданскаго населенія".

Еще болѣе опредѣленно о настроеніяхъ населенія нашихъ краевъ говорилъ на коммунистической конференціи въ Ростовѣ глава большевиковъ въ казачьихъ краяхъ Шеболдаевъ. ("Молотъ" 23-1). Приводимъ часть изъ его доклада.

"Когда мы заглянули болѣе внимательно, порылись поглубже въ подпольи нашихъ станицъ, то вѣдь мы вскрыли, буквально, цѣлыя контрреволюціонныя организаціи, уже оформленныя, уже готовыя къ дѣйствію. Мы вскрыли, буквально, десятки тысячъ организованныхъ контрреволюціонеровъ и вредителей, опиравшихся на широкія группы саботажнаго элемента, которыя готовили выступленіе противъ совѣтской власти, путемъ разложенія колхозовъ, путемъ ослабленія нашей политической силы въ деревнѣ, путемъ подготовки къ прямому возстанію".

Вотъ, что говорятъ о казакахъ сами коммунисты. Тамъ — въ родныхъ краяхъ казачество борется, а здѣсь одна наша попытка оживить казачество, пробудить въ немъ вѣру, направить его вниманіе къ роднымъ краямъ, встрѣчается злостной съ Казачьимъ союзомъ борьбой. Сами ничего не дѣлаютъ и другимъ мѣшаютъ. Не этого ждутъ наши братья казаки на Родинѣ!

Обзоръ Казачьей печати

"Казакъ за рубежомъ". Этотъ журналъ время отъ времени выпускается объединенными казачьими организаціями въ Чехословакіи. Въ номерѣ пятомъ журнала находимъ передовую статью, которую всею душой привѣтствуемъ. Тамъ читаемъ слѣдующія строки:

Наша распыленность и взаимныя ссоры отвлекли насъ отъ самой главной задачи казачьей эмиграціи — борьбы съ большевизмомъ. Что было сдѣлано въ этомъ направленіи? Наша борьба съ большевизмомъ ограничивается красивыми фразами о непримиримости, а въ дѣйствительности сдѣлано очень мало. Все это не подъ силу отдѣльнымъ организаціямъ и легко можетъ быть проведено въ жизнь общими силами, объединенной казачьей эмиграціей.

И вотъ, несмотря на тяжелыя матеріальныя условія, невозможности получить финансовую помощь извнѣ, въ моментъ наибольшихъ политическихъ успѣховъ большевиковъ, въ моментъ казалось бы не особенно подходящій для собиранія казачества, раздался призывъ изъ Парижа къ казакамъ: — забудьте личные счеты и нелады, вспомните о страданіяхъ родныхъ краевъ и сдѣлайте все возможное, чтобы этимъ страданіямъ нашихъ родныхъ пришелъ конецъ и наступило освобожденіе. Надо создать могучую казачью организацію, представители которой могли бы говорить отъ имени всего зарубежнаго казачества.

Казачьи станицы въ Ч. С. Р., вошедшія въ Объединеніе на съѣздѣ 23-24-го сентября, ознакомившись съ задачами Казачьяго Союза, признали нужнымъ и необходимымъ войти цѣлымъ объединеніемъ въ Союзъ и оказать начинанію Временнаго Правленія поддержку. Но поддержка однихъ объединенныхъ станицъ будетъ недостаточна, если казаки, не входящіе въ станицы, останутся особнякомъ. Необходимо, чтобы всѣ, въ комъ еще не иссякла любовь къ роднымъ краямъ, вступили въ станицы по мѣсту своего жительства или организовали новыя, гдѣ имѣются группы казаковъ".

Матеріалъ въ журналѣ данъ нужный для казаковъ и интересный. Не хватаетъ журналу свѣдѣній о Родныхъ краяхъ.

"Сибирскій Казакъ". Намъ присланъ номеръ 6 (декабрь 1933 г.) этого журнала, выходящаго въ Харбинѣ. Мы рады той бодрости, которой проникнуты всѣ страницы этого журнала Сибирскаго казачества. Можетъ быть, именно близость къ границамъ Россіи внушаетъ эту бодрость, которую потеряли многіе изъ тѣхъ, кому нужно сохранить вѣру и энергію. Къ сожалѣнію, "Сибирскій казакъ" очень плохо освѣдомленъ о событіяхъ въ казачьей жизни въ Европѣ и въ частности во Франціи.

"Казакъ". Этотъ журнальчикъ появился вмѣсто скончавшагося "Родимаго края", издававшагося г. Мельниковымъ, бывшимъ предсѣдателемъ правленія стараго Казачьяго союза. Находится журнальчикъ фактически въ рукахъ все того же г. Мельникова. Судя по 7-8 номеру, Мельниковъ поставилъ передъ собою сейчасъ главную задачу — травить новый Казачій союзъ и его отдѣльныхъ дѣятелей.

Неужели г. Мельниковъ думаетъ, что ему удастся около себя объединить казачество? Едва ли онъ самъ въ это вѣритъ. Мѣшать же другимъ дѣлать казачье дѣло считаетъ своею первѣйшей обязанностью. Лучше было бы, если бы онъ использовалъ странички "Казака" для другихъ цѣлей и прежде всего для освѣдомлѣнія о томъ, что и какъ дѣлалъ г. Мельниковъ, находясь столько лѣтъ при высокихъ должностяхъ... Пока объ этомъ онъ предпочитаетъ умалчивать.

"Казачій набатъ". Этотъ органъ казаковъ младороссовъ оказался неожиданно союзникомъ г. Мельникова въ травлѣ Казачьяго союза. Чанчиковъ и Мельниковъ заняты обстрѣломъ Казачьяго союза! И цѣли и средства борьбы съ Казачьимъ союзомъ новыхъ друзей одинаковы.

Казаки - младороссы своей дѣятельностью порождаютъ и углубляютъ рознь среди казачества и создаютъ атмосферу ненависти и вражды въ его средѣ. Сейчасъ, какъ никогда, подобная дѣятельность недопустима и должна быть заклеймена самымъ суровымъ образомъ. Они приняли участіе въ обсужденіи возникшаго конфликта между Казачьимъ союзомъ и Донскимъ Атаманомъ, не зная всѣхъ деталей развитія этого конфликта и воспользовались имъ, чтобы развить этотъ конфликтъ до размѣровъ непримиримости и дѣленія казаковъ на лучшихъ и худшихъ. На страницахъ своей газетки *"Казачій Набатъ"* (Прага) они нашли возможнымъ, выражаясь мягко, обозвать казаковъ, направляющихъ всѣ свои усилія къ созданію единства казачества, подонками казачества. Сюда относятся не только отдѣльные дѣятели Казачьяго союза, но и станицы и хутора, входящіе въ этотъ Союзъ и поддерживающіе и подкрѣпляющіе его своимъ участіемъ. Что отвѣтить на это казакамъ-младороссамъ?

Мы не станемъ останавливаться на клеветѣ Казачьяго центра союза младороссовъ въ отношеніи Генеральнаго Секретаря Казачьяго Союза проф. А. П. Маркова. Отвѣтомъ имъ будетъ служить то довѣріе и особая благодарность, какую, по заслугамъ, онъ получилъ отъ Казачьяго Съѣзда за его труды по созданію Казачьяго союза и былъ переизбранъ Генеральнымъ Секретаремъ. Слѣдуетъ отмѣтить еще претензіи казаковъ-младороссовъ, вѣрнѣе совѣта Казачьяго центра союза младороссовъ представлять собою единственно вѣрныхъ выразителей думъ и чаяній казачества. На чемъ основана такая смѣлость мысли и слова?

Вѣдь всѣмъ извѣстно и должно быть извѣстно и казакамъ - младороссамъ, что казачество старше младороссовъ и у него былъ и сохранился до нашихъ дней, когда родились младороссы, свой духъ, бытъ, традиціи и идеологія.

Говоря о младороссахъ-казакахъ, мы совершенно не касаемся партіи Союза младороссовъ, къ которой мы, казаки, не имѣемъ основаній становиться во враждебныя отношенія, поскольку въ ней видимъ національную и ак-

тивную противобольшевистскую силу. Наоборотъ, мы могли бы найти точки соприкосновенія и сотрудничества организованнаго казачества и младороссовъ на почвѣ борьбы съ коммунистической властью, сохраняя при этомъ каждый свою независимость и идеологію. И мы не думаемъ, что указанная разъединительная дѣятельность казаковъ младороссовъ соотвѣтствуетъ призыву Младоросскаго центра къ объединенію активныхъ національныхъ элементовъ эмиграціи.

"Вѣстникъ общеказачьяго Союза въ ЧСР". Въ передовой статьѣ послѣдняго номера этого журнала Правленію Казачьяго союза прочитано отеческое наставленіе, какъ не надо было строить новый Казачій союзъ. За наставленіе благодаримъ, хотя и убѣждены, что нашъ путь созданія казачьей общественной организаціи, основанной на казачьей самодѣятельности, былъ и остается правильнымъ. Мы считали необходимымъ, чтобы Донской Атаманъ, какъ выборный, былъ бы первымъ среди казаковъ и въ своей дѣятельности опирался бы не на случайныхъ людей, а на казачью самодѣятельность. Пока эта наша попытка не удалась. Вина не наша. Мы шли по правильному пути. Говоря о конфликтѣ Казачьяго союза съ Донскимъ Атаманомъ, передовая въ журналѣ пишетъ:

"Теперь дон. атаманъ А. П. Богаевскій призываетъ всѣхъ, кто остаются "вѣрными казачьимъ традиціямъ въ смыслѣ подобающаго уваженія къ войсковымъ атаманамъ, не принимать участія въ Съѣздѣ и делегатовъ своихъ на этотъ Съѣздъ не посылать". Взамѣнъ этого Съѣзда, теперь уже въ третій разъ, онъ обѣщаетъ созвать "лично самъ" свой Казачій Съѣздъ, "примѣрно, на Пасхѣ, въ началѣ апрѣля", задачей котораго явится, "кромѣ многихъ другихъ цѣлей, о которыхъ уже объявлялось, созданіе *прочной, новой* общеказачьей организаціи". А пока что атаманъ проситъ казаковъ посылать ему "на организацію этого Съѣзда и другія нужды" денежки, въ которыхъ онъ потомъ отчитается.

Послѣ опыта стараго (Мельниковскаго) Казачьяго Союза и послѣ только что обнаруженныхъ атаманомъ стремленій при вышеописанной попыткѣ созданія новаго Союза, каждому разумному казаку должно быть ясно, о созданіи какой именно «прочной новой общеказачьей организаціи" мечтаетъ атаманъ А. П. Богаевскій. Теперь ужъ онъ не проговаривается, не называетъ ее *общественной:* по только что продѣланному горькому опыту теперь онъ хорошо знаетъ, къ чему это обязываетъ, а именно: къ пріобрѣтенію довѣрія казачьей массы путемъ выборности, а не приказовъ.

Мы очень сомнѣваемся въ томъ, чтобы сознательные казаки послѣдовали за этимъ призывомъ атамана А. П. Богаевскаго. Глубоко право вр. правленіе Каз. Союза, когда оно говоритъ, "что прошло то время, когда можно было строить казачье единство одними приказами, и что объединять такъ казаковъ — это значитъ быть совершенно чуждымъ душевнымъ ихъ запросамъ и психологіи, быть оторваннымъ отъ всего, что происходитъ въ жизни казачьей эмиграціи".

Часто приходится слышать утвержденіе, что якобы время и жизнь учатъ людей уму-разуму. Выходитъ — не всегда и не всякаго. Есть такія фигуры, коимъ ужъ на роду написано — гдѣ бы и когда бы онѣ ни дѣлали попытокъ начать какое-либо серьезное дѣло, всегда попадаютъ въ смѣшное и жалкое положеніе.

Получило хорошій урокъ и вр. правленіе Казачьяго Союза. И мы привѣтствуемъ теперешнее его стремленіе твердо продолжать начатое имъ полезное дѣло объединенія демократическихъ элементовъ казачества на началахъ общественной самодѣятельности и желаемъ ему въ этомъ дѣлѣ полнаго успѣха".

Намъ кажется, что задачи объединенія казачества должны быть шире, чѣмъ объединеніе только демократическихъ элементовъ. Слово это сейчасъ становится мало пригоднымъ для опредѣленія настроеній казачества. Оно въ массѣ, исключая небольшія крайнія группы, все же мыслитъ одинаково. Для всего незараженнаго партійностью казачества дорога прежде всего Великая Россія и въ ней самоуправляющееся казачество.



Акварель X. Finart

Изъ казачьяго собранія А. К. Семенченкова

Лейбъ-казакъ и Донецъ. Эпохи Импер. Александра I.

Le Gérant: A. Laizé.

Typographie Franco-Caucasienne, 50, Fg du Temple.

PARIS. MAI 1934. Prix du Numéro : **3 frs.** en France

КАЗАЧЬЕ ЕДИНСТВО

REVUE MENSUELLE **« UNITÉ DES COSAQUES »** Изданіе ежемѣсячное

Rédaction et Administration : 91, Rue Lecourbe. PARIS XV°.

Май 1934 **ОРГАНЪ КАЗАЧЬЯГО СОЮЗА** Годъ изданія первый

№ 2 Издатель : Правленіе Казачьяго Союза. -:- Редакторъ : Редакц. Комиссія Казачьяго Союза **№ 2**



Собраніе А. К. Семенченкова

Казакъ конца XVII столѣтія.

Будущій Казачій Съѣздъ

Въ своемъ засѣданіи отъ 17 мая Правленіе Казачьяго союза, принимая во вниманіе приговоры и наказы, полученные къ несостоявшемуся казачьему съѣзду, приняло постановленіе: обратиться къ Кубанскому и Терскому Войсковымъ Атаманамъ, а также къ Командиру Донского Корпуса ген. Ф. Ф. Абрамову съ письмами, въ которыхъ изложить условія, обязательныя для созыва казачьяго съѣзда: обратиться съ письмомъ къ председателю комиссіи по созыву несостоявшагося съѣзда, въ которомъ изложить необходимость полнаго пересмотра состава комисіи по созыву съѣзда, пересмотра положенія о съѣздѣ и его программы. Цѣль этихъ шаговъ правленія заключается въ томъ, чтобы всѣми мѣрами содѣйствовать созыву подлиннаго и для всѣхъ казаковъ авторитетнаго казачьяго съѣзда.

Содержаніе:

Розыски

Казаковъ Казанской станицы Вс. В. Донск. Ив Фед. Шумилина, Георгія Агафонова и Николая Быкадорова разыскиваетъ Георгій Шумилинъ и проситъ станичниковъ откликнуться по адресу: G. Sumilin, 8 Krakovska ul. Praha II, Tchécoslovaquie.



Орловскій. Черноморскій казакъ. **Импер. фарфор. заводъ 1815 г**
Собраніе А. К. Семенченкова

Несостоявшійся съѣздъ

Подготовлявшійся Донскимъ Атаманомъ и назначенной имъ комиссіей казачій съѣздъ отложенъ. Причиной этого оффиціально признана болѣзнь Донского Атамана. Подготовительная комиссія приняла всѣ мѣры, чтобы казаки повѣрили, что Донской Атаманъ дѣйствительно боленъ. Она опубликовала бюллетень о болѣзни, подписанный врачами. Она приняла и другія мѣры въ этомъ же направленіи.

Мы полностью вѣримъ, что Донской Атаманъ дѣйствительно боленъ. Болѣзнь Донского Атамана началась задолго до того, какъ начата работа по созыву съѣзда.

Конечно, присутствіе Донского Атамана на съѣздѣ было бы весьма желательнымъ. Однако, нельзя признать правильнымъ положеніе, при которомъ теченіе казачьихъ общественныхъ дѣлъ должно пріостановиться только по той причинѣ, что Донской Атаманъ боленъ. А гдѣ гарантіи, что Донской Атаманъ не заболѣетъ при новой попыткѣ созвать съѣздъ? Неужели же около Донского Атамана нѣтъ лица, которое могло бы его замѣнить? Нѣтъ никакого сомнѣнія ,что не въ болѣзни Донского Атамана заключается главная причина отложенія съѣзда.

Сама комиссія въ первомъ своемъ сообщеніи по вопросу объ отсрочкѣ съѣзда заявила о существованіи этихъ другихъ причинъ, а именно: выяснившейся невозможности пріѣзда въ Парижъ Кубанскаго и Терскаго войсковыхъ Атамановъ и "заявленій" казаковъ. Значитъ дѣло не только въ болѣзни Донского Атамана. Отложеніе съѣзда, помимо указанныхъ причинъ, имѣло болѣе глубокую причину и она заключается въ томъ, что для иниціаторовъ съѣзда сталъ довольно скоро ясенъ непредвидѣнный поворотъ дѣла. Казачество дало урокъ, очень хорошій урокъ...

Этотъ урокъ надо имѣть мужество понять и выучить наизусть.

У иниціаторовъ съѣзда не было подлиннаго и искренняго стремленія къ тому, чтобы ликвидировать недоразумѣнія, существующія въ казачествѣ. Мы, на основаніи имѣющихся у насъ документовъ, категорически утверждаемъ, что одной изъ главнѣйшихъ цѣлей созыва съѣзда былъ судъ надъ Казачьимъ союзомъ. Судъ проектировалось осуществить въ отсутствіи "обвиняемыхъ". Увы! Выборы сразу же показали, что Правленіе Казачьяго союза на съѣздѣ присутствовать будетъ. Не такъ, какъ нужно въ интересахъ казачества, съѣздъ подготовлялся. Надо было иниціаторамъ съѣзда проявить полное безпристрастіе. Совершенно необходимымъ было привлеченіе въ составъ комиссіи по созыву съѣзда представителей казачьихъ общественныхъ организацій, не считаясь съ тѣмъ, "какъ они вѣруютъ". Казаки, какъ бы они ни расходились въ своихъ взглядахъ, все-таки, прежде всего, казаки, и мы увѣрены въ томъ, что уже въ процессѣ подготовки къ съѣзду стороны могли бы между собою договориться. Правда, попытки къ привлеченію въ составъ комиссіи представителей общественныхъ организацій были сдѣланы, но въ этихъ попыткахъ едва-ли была полная искренность. Члены комиссіи прекрасно знаютъ, о чемъ идетъ рѣчь... Мы принуждены поставить комиссіи въ вину, что она не проявила энергіи для устраненія препятствій ко включенію въ ея составъ представителей инакомыслящихъ. Этимъ она, подготовляя съѣздъ, подготовила

полный его провалъ, какъ общеказачьяго съѣзда. Этимъ она заранѣе умаляла его значеніе. Этимъ она въ сущности уничтожала то, что хотѣла сдѣлать, ибо мы думаемъ, что въ составѣ комиссіи были люди, которые прекрасно понимали, что на старыхъ началахъ нельзя строить казачье объединеніе, что въ его основу необходимо прежде всего положить отвѣтственность тѣхъ, кому вручается власть и кому оказывается довѣріе.

Насъ въ свое время обвиняли въ томъ, что мы созвали съѣздъ (въ декабрѣ 1933 г.) "однобокій". Но нашъ съѣздъ не претендовалъ быть съѣздомъ общеказачьимъ. Это былъ съѣздъ Казачьяго союза. Однако, подготовляя его, мы никакихъ казаковъ не боялись. Задолго до съѣзда мы опубликовали положеніе о немъ, его программу и дали возможность казакамъ все это обсудить на мѣстѣ.

Что было сдѣлано теперь для созыва общеказачьяго съѣзда? Казаки узнали, что на съѣздѣ будетъ какое то неизвѣстное число лицъ приглашенныхъ, не казаковъ. А казаки предпочитаютъ свои дѣла рѣшать въ своей казачьей средѣ. Узнали также казаки, что на съѣздѣ будутъ лица съ совѣщательными голосами. Казаки имѣли полное основаніе считать, что это дѣлается не зря. Они хорошо знаютъ, какъ легко создавать настроенія и даже подготовлять рѣшенія при использованіи совѣщательныхъ голосовъ.

Казаки имѣли полное основаніе усумниться, что они будутъ хозяевами на съѣздѣ. Въ этомъ ихъ убѣждало все то, что было опубликовано о съѣздѣ. Самое же важное, а именно программа съѣзда, была опубликована тогда, когда на мѣстахъ ее обсудить уже не было времени. Казаки имѣли полное основаніе сомнѣваться и въ томъ, примутъ ли участіе на съѣздѣ Кубанскій и Терскій войсковые атаманы. Было опубликовано, что съѣздъ состоится при ихъ участіи. Но сообщеніе объ этомъ, какъ показали дальнѣйшія событія, не имѣло основаній. Увѣренности въ пріѣздѣ Атамановъ у комиссіи не было и опубликованіе о томъ, что они пріѣдутъ при отсутствіи въ этомъ увѣренности, было введеніемъ казаковъ въ заблужденіе.

Ни Кубанскій, ни Терскій Атаманы до самого послѣдняго времени не заявили о своемъ отношеніи къ съѣзду. Наоборотъ, Кубанскій Войсковой Атаманъ указалъ, что разсматриваетъ съѣздъ, какъ Донской. (Письмо его объ этомъ было оглашено на собраніи кубанцевъ въ Парижѣ).

Нигдѣ не было высказано и отношеніе къ съѣзду руководителей казачьихъ воинскихъ организацій.

Такъ подготовлялся съѣздъ. И мы имѣли полное основаніе заявить, что съѣздъ можетъ быть только совѣщаніемъ.

Какъ же отнеслись казаки къ съѣзду? Полнаго выявленія ихъ отношенія нѣтъ, такъ какъ выборы делегатовъ были прерваны въ самомъ ихъ началѣ. Но имѣются несомнѣнные факты, свидѣтельствующіе о томъ, что казаки совсѣмъ не такъ расцѣниваютъ положеніе казачьихъ дѣлъ, какъ расцѣнивали ихъ, надо думать, въ офиціальныхъ казачьихъ сферахъ въ Парижѣ.

Прежде всего, рядъ казачьихъ организацій просто отказался отъ участія на съѣздѣ. Не мало организацій, которыя заявили о своемъ участіи на съѣздѣ, но высказали определенно отрицательное отношеніе къ тому, какъ подготовлялся съѣздъ.

Обнаружили казаки достаточно опредѣленно свою оцѣнку того, что произошло между Донскимъ Атаманомъ и Казачьимъ союзомъ. Первые же выборы дали слѣдующіе, весьма характерные результаты.

Предсѣдатель правленія Казачьяго союза А. С. Косякинъ былъ избранъ делегатомъ: на собраніи Терскихъ казаковъ въ Парижѣ; станицей имени Атамана Каледина въ Коломбелѣ, казачьими организаціями въ Бельгіи, Подкарпатской станицей въ Чехословакіи, Калединской станицей въ Братиславѣ.

Товарищъ предсѣдателя Н. И. Кочетовъ былъ избранъ делегатомъ: Общеказачьей станицей въ Ліонѣ, Общеказачьей студенческой станицей въ Брно, Калединской станицей въ Братиславѣ, Лотарингской станицей въ Кнютанжѣ.

Генер. Секр. А. И. Марковъ былъ избранъ: Объединенной станицей всѣхъ казачьихъ войскъ въ Парижѣ и его окрестностяхъ, Калединской станицей въ Коломбелѣ, Общеказачьей студенческой станицей въ Брно — въ Чехословакіи, казачьими организаціями въ Польшѣ.

Членъ правленія А. И. Клочковъ былъ избранъ въ Парижѣ.

Кромѣ того, въ Парижѣ же оказались избранными В. В. Болдыревъ (Атаманъ общеказачьей станицы въ Парижѣ, входящей въ Казачій союзъ).

Объ этомъ мы говоримъ не для хвастовства. Мы сожалѣемъ, что выборы были въ самомъ разгарѣ прерваны, такъ какъ надѣялись получить новыя полномочія. Съѣздъ пришлось отложить...

Первое же голосованіе казаковъ показало, что казаки проявили полную самостоятельность и полную способность разобраться въ событіяхъ нашей казачьей жизни. Дѣло не въ довѣріи къ избраннымъ лицамъ, а въ довѣріи къ тѣмъ началамъ, на которыхъ строится Казачій союзъ и на которыхъ должно бы быть построено новое казачье объединеніе.

Сдѣлаютъ ли иниціаторы съѣзда надлежащіе выводы изъ происшедшихъ событій? Поймутъ ли они, что казаки прекрасно разберутся въ подлинныхъ причинахъ отложенія съѣзда?

Мы сторонники общеказачьяго съѣзда. Мы прямо и открыто заявляемъ, что Казачій союзъ не является до сихъ поръ общепризнанной организаціей. Но мы глубоко убѣждены въ томъ, что общеказачье объединеніе можетъ быть создано только на тѣхъ началахъ, на которыхъ мы строимъ Казачій союзъ, т. е. на началахъ отвѣтственности. Только при этомъ условіи избранныя лица могутъ имѣть авторитетъ, силу, могутъ быть надѣлены большими полномочіями, неся большую отвѣтственность.

Къ глубокому нашему сожалѣнію, такая наша работа по объединенію казачества не встрѣтила сочувствія тамъ, гдѣ прежде всего она должна была получить поддержку. Но наша работа получила поддержку широкихъ круговъ казачества и начавшіеся, но прерванные выборы на съѣздъ, это показали.

Будетъ преступленіемъ передъ казачествомъ, если новая подготовка къ съѣзду пойдетъ тѣми же путями, какими она шла до сихъ поръ. Нельзя злоупотреблять терпѣніемъ казачества. Надо имѣть мужество спокойно сдѣлать выводы изъ совершившагося.

Изъ полученныхъ членами правленія, избранныхъ делегатами на съѣздъ, наказовъ, видна воля казачества. Казаки хотятъ созыва такого съѣзда, на которомъ они были бы хозяевами. Казаки стремятся положить конецъ расколу въ нашей средѣ, требуютъ, чтобы было бы покончено съ безотвѣтственностью. Казаки ждутъ съѣзда, послѣ котораго осталось бы общепризнанное казачье объединеніе, управляемое избранными казаками лицами съ отвѣтственностью ихъ передъ казачествомъ.

И мы вѣримъ въ то, что такъ будетъ. Тяжелый періодъ будетъ пережитъ. Но опытъ насъ научилъ, что все это только въ томъ случаѣ произойдетъ, если мы, казаки, будемъ энергично этого добиваться. Правленіе Казачьяго союза, получившее широкую поддержку казачьихъ станицъ, даетъ обязательство казакамъ всѣ усилія направить къ созданію общепризнанной казачьей организаціи. Мы ждемъ, когда сможемъ перейти къ болѣе спокойной работѣ на пользу Родныхъ краевъ и зарубежнаго казачества, а не тратить наши скромныя силы на то, чтобы безпрерывно отбиваться отъ несправедливыхъ нападокъ.

Правленіе Казачьяго союза

Казачій Съѣздъ и Казачій Союзъ

Правленіе Казачьяго союза на казачій съѣздъ, созываемый Донскимъ Атаманомъ, свою точку зрѣнія изложило в двухъ обращеніяхъ по этому вопросу, разосланныхъ казачьимъ организаціямъ. Сущность этого отношенія сводится къ слѣдующему.

Правленіе Союза идею казачьяго съѣзда привѣтствуетъ, ибо съ самаго начала созданія нашего Казачьяго Союза мы указывали на необходимость созвать казаковъ на съѣздъ.

Однако, условія, при которыхъ съѣздъ созывается, даютъ полныя основанія для сомнѣній въ его обязательной авторитетности для казаковъ. При распыленіи казачества, при укрѣпившемся въ немъ недовѣріи къ лицамъ, отвѣтственнымъ за казачье дѣло, съѣздъ надо созывать съ открытой душой, не боясь казаковъ, а надѣясь на ихъ разумъ. Надо было его созывать при явномъ участіи въ этомъ дѣлѣ всѣхъ Войсковыхъ Атамановъ. Необходимо было заранѣе опубликовать подлинную цѣль съѣзда, чтобы казаки до выборовъ делегатовъ могли бы у себя по станицамъ и хуторамъ все обсудить и дать наказы избраннымъ лицамъ. Самое положеніе о съѣздѣ слѣдовало бы разработать такъ, чтобы у казаковъ не возникало никакого сомнѣнія, что они будутъ хозяева съѣзда, а не его гостями на немъ.

Ничего этого до самаго послѣдняго времени сдѣлано не было. Наоборотъ, все то, что было своевременно опубликовано, должно было у казаковъ возбудить сомнѣнія въ цѣлесообразности съѣзда. Немудрено поэтому, что съ самаго начала поддготовки къ съѣзду стали поступать свѣдѣнія отъ ряда казачьихъ организацій объ отказѣ ихъ на немъ участвовать. При этихъ условіяхъ, теперь, при отказѣ весьма значительныхъ казачьихъ организацій послать своихъ делегатовъ на съѣздъ его уже нельзя считать съѣздомъ. Это будетъ только совѣщаніе.

Правленіе Казачьяго союза и стало на эту точку зрѣнія.

Но оно не призывало казаковъ не итти на это совѣщаніе. Нѣтъ, указывая на невозможность признать начинанія Донского Атамана съѣздомъ, Правленіе звало казаковъ туда итти.

Для чего итти?

Итти для того, чтобы ясно и твердо заявить, что такъ дальше дѣлать казачье дѣло, какъ оно дѣлалось, нельзя. Нельзя мириться съ тѣмъ, что казачество при полной къ тому возможности не создало общеказачьяго, для всѣхъ пріемлемаго, объединенія. Нельзя мириться съ тѣмъ, что казаки не имѣютъ организаціи для взаимопомощи. Нельзя вести другъ съ другомъ только яростную полемику и не принимать энергичныхъ мѣръ къ общему казачьему миру. Нельзя забывать нашихъ обязанностей передъ Родными краями. Нельзя поощрять полную безотвѣтственность казачьихъ дѣятелей, ведущую къ росту недовѣрія среди казаковъ и къ ихъ развалу.

Надо строить казачье дѣло по казачьимъ традиціямъ: всѣ — въ одну казачью семью, во главѣ которой должны быть довѣренныя, избранныя казаками лица, передъ ними отвѣтственныя.

Имъ — избраннымъ лицамъ, полная власть, но съ нихъ и строгое взысканіе.

Насъ, дѣятелей Казачьяго союза, обвиняютъ, что мы признаемъ власть "постольку — поскольку"... Нѣтъ, мы власть признаемъ и власти хотимъ. Мы противъ полнаго безвластія, расхлябанности, бездѣятельности, безотвѣтственности.

Мы не противъ власти Войсковыхъ Атамановъ. Но и имъ мы прямо и открыто заявляемъ: атаманы для казаковъ.

Такимъ Атаманамъ — первое мѣсто среди насъ. Мы имъ первые помощники. Но мы — казаки — отъ своего права на участіе въ созданіи нашей казачьей жизни не отказываемся. Тѣмъ болѣе настаиваемъ на признаніи за казаками самодѣятельности, что имѣли возможность убѣдиться, что при отсутствіи казачьей самодѣятельности наше казачье дѣло заграницей зашло въ тупикъ. Вотъ на какой точкѣ зрѣнія стоялъ и стоитъ Казачій союзъ и казачество въ него входящее.

Мы знаемъ, что съѣзду будетъ представлена жалоба на насъ, на Правленіе союза. Можетъ быть, на съѣздѣ насъ и осудятъ. Но пусть судьи помнятъ, что не можетъ быть суда праваго, если не выслушаны тѣ, кого въ чемъ-либо обвиняютъ. Правленіе Казачьяго союза не допущено на съѣздъ и обвинительнаго приговора по своему адресу не принимаетъ.

Учитывая всю ту обстановку, при которой созывается Донскимъ Атаманомъ съѣздъ, мы, тѣмъ не менѣе, не теряемъ вѣры, что тамъ раздастся смѣлый казачій голосъ въ защиту казачьяго дѣла.

Если эти наши ожиданія не оправдаются, то пользы отъ этого казачьяго съѣзда никакой не будетъ. Наоборотъ, будетъ величайшій вредъ. Если съѣздъ вынесетъ постановленія о полномъ благополучіи въ казачьихъ дѣлахъ, если онъ будетъ превращенъ въ видимость казачьяго съѣзда, если возстановитъ и одобритъ тѣ порядки, какіе укоренились въ казачьей заграничной жизни, то казаки - делегаты будутъ виновниками того, что казачество заграницей совсѣмъ потеряетъ вѣру и трудно его уже будетъ поднять для общаго казачьяго дѣла.

Правленіе союза заявляло и заявляетъ, что для него цѣнно прежде всего казачье единство. И если казаки сумѣютъ этого добиться на съѣздѣ, мы не станемъ этому мѣшать, а будемъ всѣми мѣрами и возможностями этому содѣйствовать.

Но это зависитъ отъ мужества казаковъ-делегатовъ. Мужества и энергіи я и желаю казакамъ-делегатамъ на съѣздѣ.

Предсѣдатель Правленія
Полковникъ *Косякинъ*

(Эта статья написана до отмѣны Съѣзда)

Атаманская власть заграницей

Разразившаяся послѣ Великой войны и русской революціи гражданская война заставила казаковъ уйти изъ предѣловъ Россіи заграницу вмѣстѣ съ Войсковыми Кругами (Радой), и Войсковыми Атаманами, что поставило послѣднихъ заграницей въ новое, отличное отъ прежняго, положеніе.

Вопросъ объ юридическомъ положеніи Войсковыхъ Атамановъ въ теченіи всей заграничной жизни казаковъ какъ-то не подымался: жили-были, работали, убаюкивали...

Но вотъ стало подрастать новое поколѣніе, мало помнящее Россію и казачество того времени, а потому имѣющее теперь новые взгляды на жизнь и новые методы дѣйствій; вмѣстѣ съ тѣмъ и въ старшемъ поколѣніи появилось другое вѣяніе, другія теченія: борецъ-воинъ противъ коммунизма силою обстоятельствъ превратился въ борца-гражданина со всѣми проистекающими отсюда послѣдствіями; появилось критическое отношеніе и къ самимъ носителямъ атаманской власти заграницей, особенно усилившееся въ связи съ обнаруженной политической расплывчатостью, бездѣятельностью и безотвѣтственностью, что вызвало также глухое недовольство и ропотъ даже среди совершенно лойяльной части казачьей эмиграціи.

Это недовольство, этотъ ропотъ обезпокоили казачьи верхи; теперь они уже находятъ возможнымъ собрать и общеказачій съѣздъ, противъ котораго столько лѣтъ упорно боролись; на съѣздъ обѣщаютъ прибытіе при "малѣйшей возможности" и Атамановъ другихъ Войскъ.

Въ связи съ этими событіями, а также и вообще со сложившейся эмигрантской обстановкой, вопросъ о самой сущности атаманской власти заграницей сталъ привлекать къ себѣ вниманіе широкой казачьей эмиграціи; вопросъ этотъ не праздный, а имѣетъ свое практическ[illegible] значеніе, ибо поможетъ опредѣлить и дальнѣйшее поведеніе казачества въ отношеніи своихъ атамановъ.

Не имѣя яснаго представленія о сущности нынѣшней атаманской власти заграницей, смутно ощущая нарушенную нормальность своего къ ней отношенія, многіе казаки колеблются, куда и съ кѣмъ имъ итти, куда примкнуть, на кого опереться; вслѣдствіе такой неопредѣленности у казаковъ не образовалось твердости взглядовъ, нѣкоторые господа начинаютъ безстыдно высматривать и выжидать "чья возьметъ", чтобы туда и кинуться; все это ведетъ къ разложенію и потерѣ независимости *своей* мысли, препятствуетъ выработкѣ *своего* взгляда на дѣла и вещи, препятствуетъ проявленію *своей* воли, что является крайне опаснымъ, ибо отсутствіе *своего* ведетъ къ моральному упадку и разложенію.

Вопросъ объ атаманской власти заграницей можно разсматривать въ двухъ отношеніяхъ: юридическомъ и фактическомъ.

Разсмотримъ его сначала съ чисто *юридической* точки зрѣнія, какъ въ отношеніи иностранныхъ государствъ, такъ и въ отношеніи казаковъ заграницей.

Согласно своимъ основнымъ законамъ Всев. В. Донское, какъ впрочемъ и другія Войска, есть государство самостоятельное, основанное на началахъ народоправства; но для того, чтобы государство имѣло значеніе въ международныхъ отношеніяхъ, чтобы съ нимъ считались какъ съ государствомъ, сносились съ нимъ, заключали договоры, чтобы глава его пользовался всѣми преимуществами главы иностранн. государства, необходимо чтобы оно было признано другими государствами, чего ни съ Донскими, ни съ другими Войсками не случилось; правда, попытка къ такому признанію дѣлалась б. Донскимъ Атаманомъ ген. П. Красновымъ, когда онъ снарядилъ къ Вильгельму II зимовую станицу (посольство) съ просьбой о признаніи нѣмцами независимости Дона, признаніе, обусловливавшееся огромными преимуществами для нѣмцевъ, въ явный и тяжкій ущербъ для донского населенія; но толку отъ этой попытки не получилось, такъ

какъ сами нѣмцы къ тому времени уже предчувствовали свой крахъ на западномъ фронтѣ.

Въ результатѣ неудачной для насъ гражданской войны мы потеряли казачью территорію, а безъ территоріи нѣтъ государства; кромѣ того, на потерянной нами территоріи господствуетъ другая власть, признанная, къ сожалѣнію, почти всѣми государствами, за весьма малымъ исключеніемъ.

Такимъ образомъ ни съ юридической, ни съ фактической точки зрѣнія казачьихъ государствъ не существуетъ, а отсюда и всѣ послѣдствія: глава такого государства является въ глазахъ другихъ государствъ рядовымъ бѣженцемъ; ни больше, ни меньше.

А если это такъ, то у Войсковыхъ Атамановъ въ отношеніи казаковъ нѣтъ никакой власти, они не могутъ ни къ чему принудить ихъ; такъ, напр., Д. Атаману не подчиняется, несмотря на то, что онъ этого добивался, та часть казачества, которая, казалось бы, должна была больше всего ему повиноваться — это воинскія части: гвардейскіе полки въ Парижѣ — (лейбъ-казачій и атаманскій (!), гвардейская батарея), а въ Болгаріи — армейскія части; не признаютъ атамановъ и казаки-самостійники всѣхъ войскъ и нѣтъ у Атамановъ силы къ какому либо ихъ принужденію, а если-бы тотъ или другой изъ нихъ обнаружилъ попытки къ принужденію, то это по жалобѣ потерпѣвшаго въ корнѣ было бы пресѣчено.

Но таково-ли *фактическое* положеніе Атаманской власти заграницей въ отношеніи казаковъ?

Здѣсь, заграницей, въ особыхъ условіяхъ, отношеніе къ атаманской власти въ казачьемъ правосознаніи представляется явленіемъ довольно сложнымъ.

Прежде всего атаманская власть не представляется въ глазахъ казачества властью какого-нибудь воеводы, пріѣхавшаго въ провинцію на кормленіе; у казаковъ сохранился въ этомъ отношеніи стародавній взглядъ на атамана, какъ на вождя въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Атаманская власть, не есть служба съ ея засасывающей обыденщиной и дрязгами, но служеніе казачеству, а черезъ него и отечеству, и подходъ къ этому служенію отличенъ отъ подхода къ обычной службѣ; въ глазахъ казачества атаманская власть окружена какъ-бы ореоломъ, увы, нынѣ весьма помятымъ и потрепаннымъ, и нужны теперь большія усилія, чтобы возстановить и укрѣпить тотъ историческій ароматъ, которымъ благоухала атаманская власть.

Съ понятіемъ атаманской власти въ казачествѣ неразрывно связано и понятіе о справедливости, хотя-бы и суровой; безъ справедливости никакая власть не можетъ долго держаться; справедливость пронизываетъ казачье правосознаніе, и всѣ крупныя волненія въ казачествѣ вызывались нарушеніемъ именно этой справедливости.

Для значительной части казачьей эмиграціи является вопросомъ — сохранилось-ли за Атаманами, избранными еще въ Россіи Войсковыми Кругами (Радой) право возглавлять и представлять Войска заграницей, опираясь только лишь на то, что они избраны Войсковыми Кругами или-же они должны быть по истеченіи срока избираемы вновь; другими словами — сохраняютъ-ли основные законы казачьихъ Войскъ свою обязательную силу и здѣсь, заграницей? На это мы должны отвѣтить отрицательно: основные законы казачьихъ войскъ не имѣютъ заграницей никакой силы и никакого значенія, ибо примѣненіе ихъ не будетъ допущено ни однимъ государствомъ.

Но на сторонѣ признанія за нынѣшними атаманами права возглавленія и представленія ими своихъ Войскъ лежитъ сохраненіе казаками уваженія къ атаманской власти вообще, какъ къ власти избираемой Войсковымъ Кругомъ; сказывается на признаніи ихъ возглавителями и нѣкоторая привычка казаковъ къ нынѣшнимъ ея носителямъ; играетъ большую роль въ этомъ признаніи цѣлесообразность и необходимость поддержанія въ трудный моментъ одной и той-же власти, съ перемѣной которой могли опасаться неопредѣленнаго будущаго; также вліяетъ на признаніе за ними права возглавленія и казачья разбросанность по всему свѣту; не послѣднее мѣсто занимаетъ въ поддержаніи нынѣшнихъ Атамановъ и отсутствіе въ эмигрантской средѣ яркихъ личностей, которыя могли-бы удовлетворять понятію казака объ атаманской власти.

Но все это признаніе за атаманами права на возглавленіе, какъ сказано выше, основано исключительно на принципѣ цѣлесообразности, а не на законѣ; цѣлесообразность-же мѣняется вмѣстѣ съ людьми и временемъ.

Разсчитывая на свою "несмѣняемость" старшій изъ Атамановъ и его окруженіе успокоились, сократили темпъ своей дѣятельности и стали упорно противодѣйствовать казачьей общественности въ ея стремленіяхъ къ расширенію круга примѣненія своихъ силъ для работы на пользу казачества.

Въ плохо скрытомъ нежеланіи атамановъ считаться съ общественнымъ мнѣніемъ и въ нежеланіи приспособиться къ измѣнившимся условіямъ немалое значеніе имѣетъ и ошибочное представленіе о нынѣшней психологіи казаковъ; казачество нынѣ стало совершенно другимъ; раньше оно принималось за ничто: де-скать, погалдятъ-погалдятъ да и успокоятся; теперь это отошло въ область преданія и казачество уже знаетъ теперь чего оно хочетъ и умѣетъ добиваться.

Кромѣ того свою тактику противодѣйствія расширенію круга для общественной дѣятельности, неучитывая совершившагося сдвига въ психологіи казачества, они строятъ и на томъ еще, что казачество въ силу своего природнаго благоразумія будетъ при всякихъ обстоятельствахъ и во всемъ слѣдовать указаніямъ Атамановъ, какъ бы заранѣе соглашаясь со всѣмъ тѣмъ и заранѣе подчиняясь всему тому, что чтобы и какъ бы они ни сдѣлали все будетъ хорошо; но вѣдь это-же самое казачье благоразуміе можетъ заставить казаковъ изъ чувства самосохраненія выбрать свой особый путь, отличный отъ атаманскаго пути.

Попытка захватить во власть духъ казачества и распоряжаться имъ только по своему усмотрѣнію, наперекоръ казачьему міровоззрѣнію и общественному мнѣнію уже бывали раньше, напр., на Дону, на Большомъ Войсковомъ Кругу.

Такъ мнѣ вспоминаются двѣ подобныя попытки прибрать къ своимъ рукамъ Войсковой Кругъ.

Въ сентябрѣ 1918 года, когда избранному Войсковому Атаману ген. Краснову по какимъ-то соображеніямъ захотѣлось поднажать на Войсковой Кругъ, то въ одномъ изъ засѣданій онъ произнесъ весьма раздраженную противъ Круга рѣчь, держа въ рукахъ заранѣе принесенный перначъ, чего обычно не бывало; послѣ рѣчи онъ демонстративно положилъ перначъ на столъ, тѣмъ самымъ отказавшись отъ власти, и удалился съ Круга; услужливые агенты въ это время усердно распространяли слухи, что ни патроновъ, ни снарядовъ у казаковъ на фронтѣ почти нѣтъ; нѣтъ или почти нѣтъ ихъ и въ запасѣ и что съ уходомъ ген. Краснова нѣмцы прекратятъ доставку ихъ, а это грозило тѣмъ, что красные безпрепятственно могутъ вторгнуться въ предѣлы Войска. Казачье благоразуміе подсказало, что обиду надо было перенести и что надо итти и просить ген. Краснова взять отставку обратно и остаться Атаманомъ, на что онъ, впрочемъ, сейчасъ-же и согласился. Но когда въ концѣ января 1919 года, вслѣдствіе неудачнаго веденія борьбы противъ красныхъ, взявшихъ уже Александро - Грушевскъ и разъѣзды которыхъ появились вблизи самаго Новочеркасска, движеніе-же по желѣзнымъ дорогамъ почти замерло и нельзя было посылать подкрѣпленій ни съ Кубани, ни съ Терека, когда Войсковымъ Кругомъ было выражено недовѣріе Донскому командованію, — тогда ген. Красновъ, также какъ и въ сентябрѣ 1918 г., приготовивъ заранѣе перначъ, "закатилъ" рѣчь и, уходя съ Войсковаго Круга, такъ швырнулъ перначъ на столъ, что тотъ упалъ на полъ; но тутъ тоже казачье благоразуміе и гордость подсказали Войсковому Кругу принять эту демонстративную отставку, несмотря на болѣе тяжкое положеніе на фронтѣ, чѣмъ это было въ сентябрѣ, подсказало ему взять всю полноту власти въ этотъ тяжкій и отвѣтственный моментъ на себя и повести дѣло обороны Войска отъ красныхъ самостоятельно.

Удачно выполнивъ поставленную себѣ задачу, Войсковой Кругъ избралъ преемника ген. Краснову — ген. А. Богаевскаго и немедленно обратился къ нормальному управленію.

Такимъ образомъ, одно и тоже благоразуміе подсказало два совершенно различныхъ выхода изъ двухъ совершенно одинаковыхъ обстоятельствъ.

Атаманская власть испытываетъ сейчасъ жестокій кризисъ, какъ впрочемъ и все: раздѣлилась церковь — антоніевская и евлогіевская; раздѣлился ученый міръ — академическій союзъ и академическая группа, раздѣлилась адвокатура, существуютъ два союза инженеровъ, два морскихъ союза, отдѣлилась большая группа отъ общевоинскаго Союза и т. д.; казачество послѣднимъ вступаетъ на этотъ путь раздвоенія.

Но есть еще время и возможность предотвратить это раздвоеніе; — надо обнаружить широкій кругозоръ и проявить широкій политическій размахъ.

Въ противномъ случаѣ можно будетъ опасаться, что въ близкомъ будущемъ отъ атаманской власти можетъ остаться одна лишь обложка, правда красивая и милая сердцу казачьему, но обложка безъ внутренняго содержанія, если только въ корнѣ не будетъ пересмотрѣна вся система нынѣшняго казачьяго управленія заграницей, ибо безграничной казачьей лояльности пришелъ конецъ; сейчасъ самый благопріятный моментъ къ этому, въ будущемъ едва-ли повторимый.

Пусть же знаютъ это тѣ, кому вѣдать сіе надлежитъ!

П. Будановъ

„Объясненія" г. Мельникова

Насъ иногда упрекаютъ въ томъ, что мы слишкомъ занимаемся г. Мельниковымъ... Да, намъ самимъ хотѣлось бы сдать этотъ вопросъ въ архивъ. Но, къ глубокому сожалѣнію, г. Мельниковъ до сихъ поръ остается предсѣдателемъ Донского правительства, членомъ Совѣта при Донскомъ Атаманѣ и первымъ его совѣтникомъ. До сихъ поръ также г. Мельниковъ фактически вѣдаетъ журналомъ "Казакъ" и до сихъ поръ онъ не прекращаетъ своей работы противъ Казачьяго союза, мѣшая выполненію нашей задачи по объединенію казачества.

Какъ извѣстно, въ номерѣ первомъ "Казачьяго единства" мы напечатали матеріалы, свидѣтельствующіе о попыткѣ г. Мельникова продать государственные документы въ частные руки. Въ "Общемъ дѣлѣ" была помѣщена статья, изъ которой явствуетъ, что эти документы побывали и въ большевистскихъ канцеляріяхъ и были предметомъ торга продавцовъ съ покупателями-большевиками.

Теперь все это г. Мельниковъ на страницахъ "Казака" (мартъ-апрѣль)... опровергаетъ. Но изъ его "опроверженія" слѣдуетъ, что документы онъ дѣйствительно пытался продать и что документы дѣйствительно побывали въ рукахъ большевиковъ.

Какъ же все это объясняетъ г. Мельниковъ?

Онъ прежде всего доказываетъ, что продававшіеся имъ документы являются его "личной собственностью".

Мы спрашиваемъ, какъ можно разсматривать "личной собственностью" такіе документы, какъ "Протоколы засѣданій Верховнаго Круга Дона, Кубани и Терека", какъ "Подлинные приказы Командующаго Добровольческой арміей Ген.-Лейт. Деникина"? Какъ можно разсматривать "частной собственностью" г. Мельникова всѣ тѣ документы, которые попали къ нему только по должности. (См. списокъ этихъ докуметовъ въ номерѣ первомъ журнала "Казачье единство") .

Дальше г. Мельниковъ приводитъ копіи двухъ частныхъ писемъ, якобы говорящихъ о томъ, что документы онъ скупалъ. Но изъ этихъ писемъ не видно, какіе же именно документы куплены Мельниковымъ за его собственныя средства. Однако, изъ бумаги на имя Донского Атамана бывшаго управляющаго дѣлами правительства юга Россіи Нарцева видно, что онъ хранилъ продававшіеся Мельниковымъ документы, что эти кокументы были приняты изъ Донского архива отъ П. А. Скачкова С. В. Маракуевымъ по распоряженію г. Мельникова. И послѣ этого документы... стали "личной собственностью" г. Мельникова!

Если даже г. Мельниковъ кое что и купилъ на свои

средства, то вѣдь то, что имъ куплено (что именно куплено, никому неизвѣстно), было кѣмъ то утащено и не резонъ предсѣдателю Донского правительства такіе документы перепродавать другим.

Мельниковъ подтверждаетъ, что документы дѣйствительно побывали въ рукахъ большевиковъ. Только... вина де въ этомъ не его, а виноватъ во всемъ этомъ г. Ивановъ. Оказалось, что Ивановъ дѣйствительно носилъ документы къ большевикамъ. Ивановъ, получившій документы отъ г. Мельникова, пишетъ въ своемъ письмѣ на имя Мельникова (см. "Казакъ" мартъ-апрѣль): "Ознакомившись подробно съ документами, я убѣдился, что секретнаго въ нихъ ничего нѣтъ". Придя къ такому заключенію, Ивановъ понесъ ихъ къ большевикамъ, ибо рѣшилъ, что "нашелъ покупателя, который дастъ въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ кто-либо другой". Прямо замѣчательная вещь! Г. Ивановъ рѣшаетъ судьбу документовъ, которые не удалось купить у Мельникова даже Русскому архиву въ Прагѣ, считавшему что документы имѣютъ огромное историческое значеніе и командировавшему въ Парижъ спеціальнаго человѣка для переговоровъ о покупкѣ документовъ. А вотъ тутъ Ивановъ нашелъ имъ настоящее мѣсто.

Дѣлалъ онъ, какъ заявляетъ въ своемъ письмѣ, безъ вѣдома г. Мельникова. Что за наивный человѣкъ этотъ г. Ивановъ! Онъ старый революціонеръ, какъ заявляетъ, значитъ, знаетъ, въ какое положеніе ставитъ Мельникова, отвозя документы къ большевикамъ. И, тѣмъ не менѣе, везетъ... Сдѣлка не состоялась...

Но что же дѣлаетъ Мельниковъ съ лицомъ, которое поставило его въ совершенно невыносимое положеніе? Какова судьба г. Иванова? Ивановъ до сихъ поръ остается жераномъ журнала "Казакъ" и его подпись стоитъ и на только что вышедшемъ номерѣ журнала "Казакъ"...

Мы очень рады тому, что Донской Атаманъ на этотъ разъ воздержался отъ своихъ заявленій на страницахъ "Казака" по этому вопросу.

Думаемъ, что исторія съ документами достаточно ясна. Къ ней возвращаться, вѣроятно, больше не придется. Казаки разобрались, почему г. Мельникову надо было травить Казачій союзъ, почему ему необходимо было ликвидировать эту непріятную для него организацію.

Пусть казаки теперь сдѣлаютъ выводы. Мы очень ихъ просимъ внимательно прочитать всѣ "оправданія" г. Мельникова. Они доказываютъ, что мы говорили о Мельниковѣ правду.

Правленіе

Для кого и для чего существуютъ Союзъ Казаковъ-комбатантовъ

Въ номерѣ 1-2 "Казака" за тек. годъ напечатанъ "Краткій отчетъ" о денежныхъ суммахъ союза казаковъ-комбатантовъ сразу за два года — за 1932 и 1933. Поступила солидная сумма: всего 26.910 фр. Какъ она израсходована? Точнаго отвѣта на тотъ вопросъ изъ отчета получить нельзя.

Возьмемъ статьи отчета:

Печатаніе комбатантскихъ картъ, бланковъ и проч.	945 фр.
Взносы въ Правленіе Французскаго Союза комбатантовъ за марки, значки, розетки, подписка на журналы, работа по изготовленію картъ для членовъ, Союза, значковъ, розетокъ	3.665 —
Обще - канцелярскіе расходы, плата вр. помощникамъ, за ученіе казачьихъ дѣтей, молебны и панихиды, на Лейпцигскій храмъ	12.600 —
Пособія за 21 мѣсяцъ, похороны и помощь семьямъ умершихъ	8.800 —
Поѣздки по станицамъ	600 —
Итого	26.610 фр.
Остатокъ	300 фр.

Въ первой статьѣ расхода говорится *о печатаніи* комбатантскихъ картъ, бланковъ и проч. Это расходы канцелярскіе. Во второй статьѣ расхода говорится объ *изготовленіи* картъ, о ихъ пересылкѣ. Какъ это понимать? Въ третьей статьѣ расхода говорится объ обще-канцелярскихъ расходахъ, о платѣ *"вр. помощникамъ"*... Опять тѣ же канцелярскіе расходы. Къ нимъ прибавлены расходы за ученіе казачьихъ дѣтей. Почему эти расходы соединены въ одну статью съ общеканцелярскими расходами? Развѣ не ясно, что они должны быть включены въ расходы, стоящіе на послѣднемъ мѣстѣ, гдѣ говорится о пособіяхъ?

Какъ бы много неясностей ни было въ отчетѣ, но совершенно ясно, что больше половины комбатантскихъ средствъ съѣдены канцелярскими расходами и "вр. помощниками". Ничего прочнаго и устойчиваго за счетъ собранныхъ суммъ создано не было.

Союзъ казаковъ комбатантовъ — дѣло хорошее. Но такъ, какъ оно ведется, дѣло обречено на гибель. Вотъ почему постоянно приходится твердить, что нельзя вести ни одно казачье дѣло безъ отвѣтственности и полной гласности въ денежныхъ дѣлахъ. Когда казаки этой отвѣтственности требуютъ, а ихъ обвиняютъ въ покушеніи на авторитеты! Нѣтъ, именно отказъ отъ отвѣтственности губитъ и авторитетъ и репутацію всѣхъ тѣхъ, сила и вліяніе которыхъ должна быть основана только на довѣріи къ нимъ казачества.

Казакъ-комбатантъ



Казачья Старина

Казачество по праву гордится своимъ прошлымъ, своими героями, своей исторической ролью въ судьбахъ Россіи.

Вѣковая казачья міровая слава воспѣта въ искусствѣ и въ литературѣ. Великіе поэты, прославленные художники были "друзьями народа удалого" и отдали дань своего восхищенія Россійскому Казачеству.

Открывая самостоятельный отдѣлъ "Казачьей Старины" мы собираемся привѣтствовать въ нашемъ журналѣ все достойное вниманія въ прошлой жизни казачества. Спокойное изслѣдованіе драгоцѣнныхъ остатковъ былого, возстановленіе забытаго и исканіе неизвѣстнаго, живое участіе къ этой памяти прошлаго и вдумчивое къ нему отношеніе — вотъ наша главная задача. Быть можетъ тѣ дорогія воспоминанія, давно минувшихъ славныхъ временъ, объединятъ насъ, казаковъ, въ любовномъ и проникновенномъ уваженіи къ сѣдой Казачьей Station.

А. Семенченковъ

Казаки въ фарфорѣ и на стеклѣ

Въ 18-мъ вѣкѣ фарфоровыя произведенія отражающія казачью жизнь, чрезвычайно рѣдки, а изъ стеклянныхъ мнѣ неизвѣстно ни одного.

Повидимому старѣйшей фигурой изображающей казака, является статуэтка работы Ф. Э. Мейеръ, сдѣланная на Королевской Берлинской Мануфактурѣ между 1770-72 гг. и являющееся частью большого настольнаго украшенія для сервиза, подареннаго въ 1772 году Фридрихомъ Великимъ Императрицѣ Екатеринѣ II. Фигура эта воспроизведена подъ № 319 въ капитальномъ трудѣ о берлинскомъ фафорѣ, изданномъ германскимъ Министерствомъ Торговли и Промышленности по случаю 150 лѣтняго юбилея Берлинской Мануфактуры.

Этотъ замѣчательный сервизъ, за одну тарелку котораго любители платятъ нынѣ охотно 3.000 франковъ, былъ готовъ въ апрѣлѣ 1772 г. и выставленъ на 14 дней для обозрѣнія желающихъ. Королевская фамилія и вся берлинская знать перебывала на этой выставкѣ. Подъ конецъ наплывъ любопытныхъ былъ столь великъ, что спеціальный караулъ долженъ былъ быть усиленъ войсковыми частями.

Посреди стола возвышался тронъ, на которомъ возсѣдала Екатерина II, окруженная многочисленными мифологическими фигурами. Далѣе шли статуэтки, представляющія различныя народности, населяющія имперію великой монархіи, и посреди нихъ статуэтка нашего казака.

Причина созданія этого сервиза (успѣшное окончаніе ту-



Чашка съ портретомъ гр. М. И. Платова Локре. — Старый Парижъ, 1815 г.
Собраніе А. А. Попова

рецкой войны) и идея поднесенія его Императрицѣ Россійской представляли собою почти единственный поводъ къ изображенію на иностранномъ фарфорѣ 18-го вѣка казачьихъ боевыхъ эпизодовъ. Между тѣмъ, изъ тѣхъ (кстати сказать довольно многочисленныхъ) сервизныхъ вещей, которыя мнѣ пришлось видѣть, имѣются главнымъ образомъ бивуачныя сцены съ формами регулярныхъ россійскихъ войскъ и даже турецкихъ, казаковъ-же, къ сожалѣнію, мнѣ видѣть не довелось.

Нѣсколько позднѣе, на Императорскомъ фарфоровомъ заводѣ, именно въ началѣ 80-хъ годовъ, Ж. Д. Рашеттомъ, въ числѣ прочихъ народностей населяющихъ Россію, было создано 3 фигурки представляющихъ 2-хъ казаковъ и одну казачку, правда довольно неопредѣленнаго типа. Изъ нихъ одна фигура раскрашена, а двѣ бѣлаго бисквита. Эти три фигуры воспроизведены въ Исторіи Императорскаго фарфороваго завода.

Ни заводъ Гарнера въ Россіи, ни Саксонская Мануфактура, ни одинъ изъ остальныхъ многочисленныхъ фарфоровыхъ заводовъ въ Европѣ, никогда ни одной фигурки казака въ 18 вѣкѣ не сдѣлалъ.

Въ 19-мъ вѣкѣ обстановка является совершенно иной.

Слава о казачьихъ подвигахъ достигла своего апогея послѣ войны 1812 года. Отсюда та многочисленность художественныхъ произведеній: картинъ, рисунковъ, гравюръ, форфоровыхъ, бронзовыхъ и иныхъ произведеній рисующихъ намъ казачью жизнь въ военной и мирной обстановкѣ и одного изъ главныхъ героевъ освободительной войны Донского Атамана Матвѣя Ивановича Платова.

Однако и въ эту эпоху фигурныя фарфоровыя произведенія съ казачьимъ сюжетомъ крайне рѣдки Мнѣ извѣстно нѣсколько бисквитныхъ фигуръ, представляющихъ или казака стоя опирающагося на пику (II. Ф З?) или казака на конѣ (вѣроятно "Вье Пари") или-же, наконецъ, казака сидящаго около чернильницы. Послѣдній сюжетъ я встрѣчалъ и въ раскрашенномъ фарфорѣ.

Насколько рѣдки статуэтки этой эпохи представляющія казаковъ, настолько многочисленны фарфоровыя тарелки. Ихъ дѣлали не только Императорскій фарфоровый заводъ и многія маленькія русскія фабрики, но и извѣстныя парижскія фарфоровыя мануфактуры. Первыми сюжетами были преимущественно: казакъ съ пикой къ бою, несущійся на врага, отдѣльные казачьи всадники или казачьи разъѣзды. Въ концѣ царствованія Александра 1-го и въ эпоху Николаевскую появились многочисленныя тарелки съ отдѣльными казачьими формами.

Въ моей коллекціи имѣется тарелка изъ знаменитаго Фельдмаршальскаго сервиза изображающая Лейбъ - казаковъ съ надписью на оборотѣ: « Soldat de Cosaque du Don de la Garde », подписью Ф. Даладугинъ и годомъ 1831. Марка на этой тарелкѣ Н. 1 большой прописью. По борту, замѣчательной позолоты, гравированы въ перемѣжку двуглавый Россійскій орелъ и казачьи аттрибуты: кинжалъ, шашка и труба. Сама живопись большой тонкостью не отличается, ей далеко до Сбебаха и до Фирера.

На вазахъ этой-же эпохи сюжеты были тѣ-же что и на тарелкахъ. Наиболѣе замѣчательными по тонкости были вазы и тарелки расписанныя знаменитымъ французскимъ живописцемъ по фарфору Свебахомъ, работавшимъ 12 лѣтъ на Севрской мануфактурѣ и приглашеннымъ на Императорскій заводъ въ 1815 году.



Графинчикъ съ портретомъ гр. М. И. Платова.
Бахметьевскій хрустальный заводъ, 1815 г.

Собраніе А. А. Попова

Крайне рѣдко встрѣчается на фарфорѣ портретъ М. И. Платова. Замѣчательнымъ образчикомъ является чашка моей коллекціи извѣстной парижской мануфактуры Локре.

Какъ на большой курьезъ и совершенно исключительную по рѣдкости вещь позволю себѣ обратить вниманіе на небольшую принадлежащую мнѣ вазочку, из-

готовленную вѣроятно на Юго-Западѣ Россіи. На одной сторонѣ ея изображенъ запорожскій казакъ сидящій на курганѣ въ степи, позади пасется осѣдланная лошадь. Надпись гласитъ: "Спасибо Вамъ братчики, запорожцы, непротцовали Вы ненни Украини и помогли московщини затѣ Васъ и отъ-дяко-коковалы! Слава Ваша мѣжъ козацьствомъ и кобзарьствомъ повикъ не-загинѣ. Хартица. Островъ въ Запорожьи на Днѣпры."

Если намъ приходится довольно часто встрѣчаться съ сюжетами изъ казачьей жизни на фарфорѣ, то иначе обстоитъ дѣло съ хрусталемъ.

Въ 18-мъ вѣкѣ декорація хрусталя вообще сводилась или къ изображенію портретовъ коронованныхъ особъ, или-же къ ихъ вензелямъ, или же, наконецъ, къ отвлеченнымъ декоративнымъ мотивамъ разнаго рода, причемъ та часть которая именно могла бы включить въ себя элементы нашего изслѣдованія, — ограничивалась единственно галантными сюжетами, исключая все бытовое, народное.

Поэтому мы должны разсматривать какъ великое исключеніе воспроизведеніе на нѣсколькихъ бокалахъ Николько - Бахметьевскаго хрустальнаго завода, основаннаго при Императрицѣ Екатеринѣ Великой, портретовъ М. И. Платова. Время производства этихъ бокаловъ слѣдуетъ отнести къ первымъ годамъ, слѣдующимъ за главными событіями Отечественной Войны, когда слава Донского атамана гремѣла по всей Европѣ, а у себя на родинѣ онъ былъ однимъ изъ популярнѣйшихъ людей.

Александръ Поповъ

Казаки въ гравюрахъ

Свѣтлой памяти
Харитона Ивановича Попова.

XVII СТОЛѢТІЕ.

Первые достовѣрные портреты казаковъ впервые появились въ книгахъ и отдѣльными листами во второй половинѣ 17 вѣка въ Польшѣ и Голландіи.

Рисунки Боплана, жившаго долгое время въ Запорожской Сѣчи, рисунки въ лѣтописяхъ Величко, львовскія и польскія гравюры того времени были первыми гравированными картинками изображавшими мирный бытъ и боевую жизнь нашихъ славныхъ предковъ, основоположниковъ Россійскаго Казачества. Портреты Б. Хмѣльницкаго и его сына Юрася, гравированы на мѣди Гондіусомъ въ Данцигѣ. Фантастическій портретъ казачьяго полковника Емешенко, Петра Дорошенко и конный портретъ гетмана Петра Сагайдачнаго въ рѣдчайшей брошюрѣ "Вѣршѣ".

Появленіе Донского казака Степана Разина, вполнѣ законно вызвало въ Европѣ громадный интересъ къ его героической личности. Первые оцѣнили значеніе Разина иностранцы оставившіе цѣнныя воспоминанія объ его эпохѣ, кровавой, грозной, но все же блестящей.

Въ Голландіи появились гравированныя картинки, а въ Аузбургѣ лубочныя и фантастическія портреты знаменитаго Атамана. Грозное имя Разина открываетъ блестящую, многовѣковую иконографію Донского Казачества. Степанъ Тимофеевичъ Разинъ "былъ человѣкъ чрезвычайно крѣпкаго сложенія, предпріимчивой натуры, гигантской воли, порывистой дѣятельности, своенравный, столько же непостоянный въ своихъ движеніяхъ, сколько упорный въ предпринятомъ разъ намѣреніи, то мрачный и суровый, то разгульный до бѣшенства, то преданный пьянству и кутежу, то готовый съ нечеловѣческимъ терпѣніемъ переносить всякія лишенія. Въ его рѣчахъ было что-то обаятельное, дикое мужество отражалось въ грубыхъ чертахъ лица его, правильнаго и слегка рябоватаго, въ его взглядѣ было что - то повелительное, толпа чувствовала въ немъ присутствіе какой-то сверхъестественной силы, противъ которой невозможно было устоять и называла его колдуномъ, батюшкой, считала его чародѣемъ, вѣрила въ его умъ, въ его силу и его счастье. Въ его душѣ дѣйствительно была какая то страшная мистическая сила. Этотъ легендарный предводитель голутвеннаго казачества, дерзко возставшій противъ бояръ и помѣщиковъ, мечтавшій оказачить всю Русь и установить всеобщее равенство, защитникъ и покровитель обездоленныхъ и униженныхъ, привелъ въ ужасъ и ожиданіе не только Московское государство, но и всю Европу".

Къ сожалѣнію, дошедшіе до насъ портреты Разина не вполнѣ соотвѣтствуютъ замѣчательной характеристикѣ историка Костомарова. Современники не оставили намъ вполнѣ достовѣрнаго портрета вождя казатчины. Описаніе портретовъ Разина нѣмецко - голландской школы дано въ подробн. словарѣ русск. гравюр. портретовъ Д. А. Ровинскаго, а самые портреты воспроизведены въ его же "Матеріалахъ для русской иконографіи". Извѣстны 4 типа портретовъ Разина, которые представляютъ переработку двухъ первоначальныхъ типовъ. Одинъ съ бородой, въ персидскомъ одѣяніи, съ тюрбаномъ на головѣ, гравированный Фюрстомъ. Другой — неизвѣстнаго художника, безъ бороды, въ польско-казацкомъ кунтушѣ. Существуетъ 12 изданій портретовъ Разина перваго типа. Принимая во вниманіе возможное количество оттисковъ лубковъ и мѣдной доски, можно установить, что портреты только этого типа разошлись болѣе чѣмъ въ 10 тысячахъ экземпляровъ, нужно изумиться, что несмотря на высокую цѣну портреты Разина разошлись въ громадномъ количествѣ по всей Европѣ. И. Штраусъ, лично знавшій Разина, къ своимъ запискамъ о Московіи (изд. 1676 г.) приложилъ 2 грав. картинки: убійство кн. Прозоровскаго и гибель персидской княжны. Разинъ при звукахъ трубъ и барабановъ бросаетъ свою плѣнницу въ Волгу.



Ст. Разинъ бросаетъ персидскую княжну въ Волгу.

Собраніе А. К. Семенченкова

На прилагаемомъ рисункѣ, въѣздъ Разина въ Москву на позорной колесницѣ и портретъ Атамана, неизвѣстнаго англійскаго художника, почти неизвѣстный въ печати. Разинъ на этомъ портретѣ — типичный русскій человѣкъ, непохожій на тѣ писаные портреты нѣмецко-голландскаго происхожденія. Этотъ портретъ Разина писанъ въ 1671 г., т. е., въ годъ его смерти, гравированъ на мѣди рѣзцомъ и помѣщенъ въ англійской брошюрѣ неизвѣстнаго автора, моряка по професіи.

Эта рѣдчайшая брошюра (Архангельскъ, 23 сентяб. 1671 г.) имѣется въ русскомъ переводѣ фонъ Краузе. вышла въ Новочеркасскѣ, въ сборникѣ Област. Войска Донского Статистич. Комит. 1909 г. Этотъ портретъ должно считать наиболѣе достовѣрнымъ изъ всѣхъ другихъ, писанъ онъ несомнѣнно свидѣтелемъ-очевидцемъ въѣзда Разина въ Москву.

Вѣрность этого рисунка подтверждается свидѣтельствомъ и русскаго очевидца, свидѣтеля ввоза Разина и его брата Фрола въ Москву.

Вотъ что пишетъ стряпчій Акинфъ Горяиновъ: "А въ городъ онъ везенъ, сдѣланъ ларь на 4 колесахъ, то онъ былъ поставленъ на ларь, чтобы всякому было видно, а къ бревнамъ и столбамъ былъ прикованъ. А братъ его Фролка былъ прикованъ къ ларѣ на чепяхъ и шелъ пѣшъ, а ноги скованы." Эта точность при изображеніи въѣзда Разина въ Москву даетъ основаніе думать, что и самый портретъ Разина близокъ къ дѣйствительности.

Начало научнаго изученія Разина положилъ Новиковъ напечатавшій въ Древней Вифліофикѣ матеріалы по исторіи Разиновщины. 30 лѣтъ спустя нашъ великій поэтъ А. С. Пушкин очень заинтересовался Разинымъ. Онъ искалъ и записывалъ народныя пѣсни, и преданія о Разинѣ. Въ интересныхъ воспоминаніяхъ П. Х. Граббе свидѣтельствуетъ, что въ послѣдніе годы своей жизни Пушкинъ продолжалъ собирать матеріалы о Разинѣ. Въ 1834 г. гр. Граббе познакомился съ Пушкинымъ въ Петербургѣ у Н. Н. Раевскаго. "Мы обѣдали и провели нѣсколько часовъ втроемъ. Пушкинъ былъ занятъ въ то время исторіей Пугачева и Разина, но послѣднимъ, казалось мнѣ, больше. Онъ принесъ даже съ собою брошюру на франц. яз. перев. съ англійскаго издан. въ тѣ времена однимъ капитаномъ англійск. службы, который въ Астрахани представлялся Разину, и потомъ былъ очевидцемъ его казни. Несомнѣнно, что брошюра, которую принесъ Пушкинъ на обѣдъ къ Раевскому, та-же, что описана нами и откуда взятъ въ сильно увеличенномъ видѣ портретъ Разина и ввозъ его въ Москву. Безконечно жаль, что преждевременная смерть помѣшала Пушкину подарить казачеству поэму о Разинѣ.

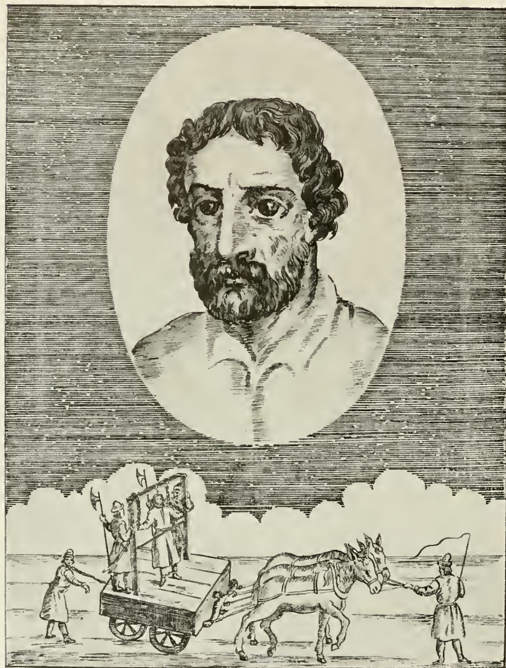
Обезглавленное, лишенное рукъ и ногъ тѣло Разина было отдано на съѣденіе псамъ. Объ этомъ варварскомъ актѣ мести свидѣтельствуютъ русскіе и иностранные источники. 263 года прошло со дня казни Разина, но и до сихъ поръ память о народномъ Царѣ-Атаманѣ живетъ

въ русскомъ народѣ. Вокругъ имени Разина создались легенды, чудныя сказки и высоко-художественныя пѣсни. Разинъ занялъ видное мѣсто въ литературѣ, въ искусствѣ и въ исторической наукѣ.

Невольно вспоминается Пушкинъ:

"Какъ часто мимо васъ проходитъ человѣкъ,
Надъ кѣмъ ругается слѣпой и буйный вѣкъ,
Но чей высокій ликъ въ грядущемъ поколѣньи
Поэта приведетъ въ восторгъ и умиленье".

Александръ Семенченковъ



С. Т. Разинъ и въѣздъ его на позорной колесницѣ въ Москву съ братомъ Фролкой

(Изъ англійской брошюры 1671 г.)

Собраніе А. К. Семенченкова

Печатаемое ниже стихотвореніе "Ночью" принадлежитъ 19-лѣтнему юношѣ-казаку, проживающему въ Сов. Россіи; оно переслано имъ одному изъ своихъ знакомыхъ во Францію съ просьбой напечатать его заграницей, такъ какъ "тамъ" мѣста ему не даютъ.

Редакція "Казачьяго Единства" съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ исполняетъ эту просьбу, что стихотвореніе это носитъ отпечатокъ талантливости.

НОЧЬЮ.

По водѣ кружева весла тихо плели,
Бирюзовыя воды ворчали.
И румянецъ красавицы, дѣвки-зари,
Въ свой задумчивый омутъ всосали.

Обняла ночь прозрачная тихій мой край,
Звѣздный свѣтъ раскидала по мели.
— Эхъ, волна, не стѣсняйся, баюкай, качай, —
Ты в холодной своей колыбели!

Погоди, не шуми, этой ночью не спятъ,
Какъ и мы, хутора голубые,
Как тягучія пѣсни далеко летятъ,
Какъ чаруютъ напѣвы донскіе!

Эхъ, ты звучный, родимый казацкій напѣвъ,
Ширь полей и донское приволье!
Не отъ пѣсни-ль такой Стенька злобой вскипѣлъ
На московскихъ бояръ лиховолье!

Думы нитями тонкими пряжу прядутъ...
Весла брошены, лодка застыла;
Я задумчивъ, какъ ночь, берега чуть ползутъ...
Ночь меня красотой полонила.



Коллекція А. А. Попова

Казакъ изъ настольнаго украшенія Берлинской королевской мануфактуры, преподнесенный королемъ Фридрихомъ Великимъ Императрицѣ Екатеринѣ II. 1772 г.



С. Т. Разинъ. (Гравюра Фюрста, 1671 г.)
Собраніе А. К. Семенченкова

Въ Казачьемъ Союзѣ

ОБЩЕЕ ПОЛОЖЕНІЕ КАЗАЧЬЯГО СОЮЗА

Если бы стали говорить, что конфликтъ Казачьяго союза съ Донскимъ Атаманомъ не отразился на положеніи союза, то это было бы невѣрно. Казакамъ очень трудно было разобраться въ сущности конфликта, тѣмъ болѣе, что правленіе всегда было сдержано въ выясненіи всѣх" обстоятельствъ, надѣясь на то, что Донской Атаманъ все же измѣнитъ свою точку зрѣнія на подлинныя цѣли Казачьяго союза. Вполнѣ также понятно, что казаки не могли не реагировать на все то, что печаталось о Казачьемъ союзѣ и его дѣятеляхъ на страницахъ "Казака", гдѣ не стѣснялись обвинять насъ во всѣхъ самыхъ злостныхъ намѣреніяхъ. Мы были вовлечены въ непріятную для насъ полемику, отвлекающую отъ настоящей работы.

Послѣ того, какъ конфликтъ выявился, отношеніе къ нему станицъ было различно. Очень небольшое количество станицъ и хуторовъ заявило о своемъ выходѣ изъ союза. Часть станицъ заняла выжидательную позицію, не принимая никакихъ рѣшеній. И, наконецъ, наиболѣе сильныя станицы и наиболѣе дѣятельныя свою связь съ правленіемъ союза еще больше укрѣпили.

Правленіе устанавливаетъ перемѣну и въ парижскихъ казачьихъ кругахъ. Здѣсь образовалась хорошо организованная объединенная станица казаковъ, проживающихъ въ Парижѣ и его окрестностяхъ, избравшая атаманомъ есаула В. В. Болдырева. Станица стоитъ на позиціи Казачьяго союза и вошла въ его составъ. Опредѣленно чувствуется, что среди казачества начинается переломъ въ сторону болѣе справедливаго подхода къ конфликту между союзомъ и Донскимъ Атаманомъ. Со

стороны казаковъ мы не слышали возраженій о неправильности тѣхъ началъ, на которыхъ построенъ Казачій союзъ, т. е. самодѣятельности, отвѣтственности должностныхъ лицъ, гласности финансовъ. И мы, наученные опытомъ, утверждаемъ, что иначе и не можетъ быть построено настоящее, а не призрачное казачье объединеніе, кто бы ни взялся за эту работу.

Многочисленныя данныя даютъ основаніе намъ быть увѣренными въ томъ, что огромныя массы казачества душою съ нами, но не у всѣхъ хватаетъ рѣшимости сказать объ этомъ открыто. Думаемъ, что недалеко то время, когда тѣ основанія, на которыхъ построенъ Казачій союзъ, восторжествуютъ.

КАЗАЧЬЯ ПРОГРАММА

Съѣздъ Казачьяго союза принялъ постановленіе, согласно которому правленіе должно разработать казачью програму. Правленіе это постановленіе выполнило и подготовило проектъ казачьей программы. Она состоитъ изъ слѣдующихъ трехъ частей: изъ изложенія задачъ эмиграціи и казачества въ частности по отношенію къ Россіи и къ Роднымъ краямъ; основные вопросы государственнаго устройства Россіи; устройство казачьихъ краевъ. Эта послѣдняя часть разработана достаточно подробно и охватываетъ не только вопросы политическаго устройства казачества, но хозяйственнаго, соціальнаго, финансоваго и т. д. Правленіе въ ближайшее время проектъ программы разсылаетъ на отзывъ по станицамъ и хуторамъ, послѣ чего программа будетъ принята въ окончательномъ видѣ и будетъ опубликована въ ближайшемъ номерѣ нашего журнала.

КАЗАКИ И АТАМАНСКІЙ КАЗАЧІЙ СЪѢЗДЪ.

Ко времени сдачи въ наборъ настоящаго номера Правленіе успѣло получить много отзывовъ объ отношеніи казачьихъ станицъ и хуторовъ къ съѣзду. Изъ нихъ слѣдуетъ, что съѣздъ не можетъ быть признанъ общеказачьимъ и не вызываетъ у казаковъ энтузіазма. Содержаніе принятыхъ приговоровъ свидѣтельствуетъ о томъ, что казаки примыкаютъ къ положеніямъ, которыя проводятся въ жизнь Казачьимъ союзомъ. Приведемъ выдержки изъ нѣсколькихъ приговоровъ.

КАЗАКИ ВО ФРАНЦІИ.

Изъ приговора казачьяго хутора въ Туръ. "Нужно дѣйствовать, а не разговаривать", говорится въ этомъ приговорѣ. Только въ томъ случаѣ, говорится дальше, Казачій союзъ долженъ себя ликвидировать или войти въ новую, болѣе мощную организацію, если она будетъ на съѣздѣ создана. "Первымъ, что мы считаемъ совершенно необходимымъ для болѣе успѣшнаго дѣла, это отстранить г. Мельникова отъ всѣхъ казачьихъ дѣлъ: ему не мѣсто въ казачьей семьѣ". "Для того, чтобы съѣздъ былъ дѣйствительно общеказачьимъ, мы полагаемъ, что таковой долженъ быть созванъ не только Донскимъ Атаманомъ, но и совмѣстно со всѣми Атаманами казачьихъ войскъ". "Для того, чтобы общеказачій съѣздъ протекалъ бы не въ праздныхъ разговорахъ и не былъ бы тѣнью съѣзда, мы считаемъ необходимымъ опубликованіе до съѣзда отчетности войсковыхъ суммъ и полной отчетности стараго Казачьяго союза. На съѣздѣ должны принимать участіе казаки всѣхъ направленій и делегаты на таковой должны быть избираемы большинствомъ голосовъ своихъ организацій, но не по назначенію. Иначе съѣздъ можетъ оказаться однобокимъ".

Хуторской сборъ делегатомъ на съѣздъ избралъ Атамана хутора Полозова, участника съѣзда Казачьяго союза въ декабрѣ мин. года.

Приговоръ Донской станицы въ Ліонѣ. Въ приговорѣ говорится:

1) Програма съѣзда должна охватить всю жизнь казака, какъ въ области экономической, такъ и политической, имѣя въ виду не только программу для сегодняшняго дня, но и на случай возвращенія въ родныя края.

2) Право рѣшающаго голоса на съѣздѣ должно принадлежать только избраннымъ отъ организацій.

3) Никакой кооптаціи лицъ со стороны не должно быть: свѣдущія лица - спеціалисты могутъ и должны приглашаться только для дачи указаній по спеціальности.

4) Рѣшенное на съѣздѣ въ жизнь должно проводиться Правленіемъ, выбраннымъ съѣздомъ, совмѣстно съ Войсковыми Атаманами всѣхъ войскъ.

5) Казачій съѣздъ, какъ имѣющій общее значеніе для казаковъ всѣхъ войскъ, долженъ созываться и проводиться Атаманами всѣхъ войскъ.

6) Въ интересахъ казачьяго дѣла Н. М. Мельниковъ на съѣздѣ не долженъ быть.

7) Только при соблюденіи перечисленныхъ условій съѣздъ выявитъ истинную волю казачества, работы его будутъ продуктивны и казачія массы должны будутъ считать себя нравственно обязанными принять и проводить въ жизнь постановленія съѣзда; въ противномъ случаѣ съѣздъ лишній разъ покажетъ нашу немощь и обреченность.

8) Оставляемъ за собой право сказать наше послѣднее слово — идемъ ли мы на съѣздъ или нѣтъ, только по ознакомленіи съ подробными свѣдѣніями о съѣздѣ, обѣщанными Войсковымъ Атаманомъ Всев. Войска Донского въ своемъ обращеніи къ казакамъ, напечатанномъ въ газетѣ "Возрожденіе".

9) Надѣемся на съѣздѣ встрѣтиться съ казаками различныхъ группировокъ и политическихъ взглядовъ, кромѣ казаковъ, именующихъ себя "вольными" казаками: съ ними намъ не по дорогѣ.

Казаки въ Коломбели. На сборѣ отъ 6 мая станица имени Атамана Каледина делегатами на съѣздъ избрала Предсѣдателя правленія Казачьяго союза А. С. Косякина и Ген. Секретаря союза А. П. Маркова. Въ наказѣ, данномъ делегатамъ, говорится о необходимости устраненія Н. М. Мельникова, недопущеніе односторонняго суда на съѣздѣ надъ Казачьимъ союзомъ, созданіи единаго казачьяго объединенія, основаннаго на казачьей самодѣятельности, отвѣтственности передъ казаками, гласности финансовъ, избранія Походнаго Атамана всѣхъ Войскъ. Станица считаетъ, что предполагаемый на 20-21 мая съѣздъ не носитъ характера общеказачьяго съѣзда. Долженъ быть подготовленъ подлинный общеказачій съѣздъ при участіи въ немъ всѣхъ безъ исключенія казаковъ. На съѣздѣ могутъ присутствовать только казаки. Старый Казачій союзъ долженъ представить отчетъ.

Общеказачья станица въ Ліонѣ своимъ делегатомъ на съѣздъ избрала Полк. Н. П. Кочетова. Въ приговорѣ указывается на необходимость созыва съѣзда съ согласія Кубанскаго и Терскаго Атамановъ. Съѣздъ долженъ оставить послѣ себя выборный органъ общеказачьей ор-

ганизацiи, образованной въ соотвѣтствiи съ конституцiей Казачьихъ Войскъ. Устраненiе Н. М. Мельникова. Въ наказѣ избранному делегату станица указываетъ, что большинство вопросовъ изъ программы съѣзда уже разработаны на съѣздѣ Казачьяго союза. Созываемый Донскимъ Атаманомъ съѣздъ произвелъ на станицу впечатлѣнiе не подлиннаго Общеказачьяго съѣзда. Недостатками его являются: отсутствiе представителей организованнаго казачества въ подготовкѣ къ съѣзду, абсолютное молчанiе Кубанскаго и Терскаго Атамановъ; приглашенiе на съѣздъ посторонних для казачества лицъ. "Мы считаемъ, говоритъ станица, что это наноситъ ущербъ чести и достоинству самого казачьяго съѣзда, ибо казачество испоконъ вѣковъ разрѣшало свои внутреннiе вопросы въ своей тѣсной казачьей средѣ".

Кубанскiй хуторъ въ Лiонѣ въ своемъ постановленiи говоритъ о необходимости удаленiя г. Мельникова съ занимаемой имъ должности. Обязательно и до съѣзда должна быть опубликована отчетность по старому Казачьему союзу. Съѣздъ долженъ быть созванъ отъ имени всѣхъ войсковыхъ атамановъ.

Изъ этихъ приговоровъ и постановленiй, число которыхъ возрастетъ ко времени съѣзда, ясно, что казачество предъявляетъ къ съѣзду свои требованiя. Однако, самыя условiя созыва этого съѣзда этимъ требованiямъ не удовлетворяютъ.

Кубанскiй хуторъ въ Бельфорѣ въ приговорѣ отъ 6 мая говоритъ объ отказѣ принять участiе на съѣздѣ по слѣдующимъ причинамъ: Атаманы Кубанскiй и Терскiй до послѣдняго времени не высказали своего отношенiя къ съѣзду и созываемый съѣздъ производитъ впечатлѣнiе съѣзда сторонниковъ Донского Атамана. Для созыва съѣзда должна быть образована комиссiя, связанная съ казачьими организацiями. Программа съѣзда стала извѣстна только въ послѣднiе дни. Хуторъ призналъ необходимость, чтобы руководители стараго Казачьяго союза представили бы полный отчетъ, на томъ основанiи, что большинство членовъ хутора были членами стараго Казачьяго союза. На съѣздѣ должны принимать участiе казаки всѣхъ направленiй, кромѣ большевиковъ.

Лотарингская станица (Кнютанжъ). На сборѣ отъ 16 мая станица своимъ делегатомъ на съѣздѣ избрала Г-на предсѣдателя правленiя Казачьяго союза Н. П. Кочетова. Въ наказѣ станица указываетъ, что условiя созыва съѣзда неудовлетворительны и настоящiй казачiй съѣздъ долженъ быть созванъ позже, при выполненiи слѣдующаго: право приглашенiя на съѣздъ не делегатовъ должно принадлежать президiуму съѣзда; президiумъ съѣзда долженъ быть избранъ съѣздомъ; съѣздъ долженъ быть созванъ при участiи всѣхъ Войсковыхъ Атамановъ; долженъ быть удаленъ отъ участiя въ казачьихъ дѣлахъ г. Н. М. Мельниковъ; должны быть опубликованы отчеты о войсковыхъ средствахъ и о дѣятельности стараго Казачьяго союза.

Объединенная станица всѣхъ казачьихъ Войскъ въ Парижѣ и его окрестностяхъ. Своими делегатами на съѣздъ станица избрала проф. А. П. Маркова и члена правленiя Казачьяго союза А. Н. Клочкова. Наказъ делегатамъ весьма подробно разработанъ. Тамъ говорится: "Организаторы съѣзда только въ томъ случаѣ выполнятъ свои задачи передъ казачествомъ, если сумѣютъ подняться выше личныхъ партiйныхъ и прочихъ интересовъ и влiянiй, откуда бы они ни исходили; если они отвергнутъ всякiя попытки суда надъ казачьими организацiями, которыя возбудили негодованiе оффицiальныхъ руководителей казачества только по той причинѣ, что эти организацiи, не мирясь съ существующимъ положенiемъ, стали на путь самодѣятельности и собиранiя живыхъ казачьихъ силъ. Задача съѣзда — объединенiе казачества, а не углубленiе розни среди него".

Наказъ подробно излагаетъ структуру будущаго всеобщаго казачьяго объединенiя. Оно должно быть обязательнымъ для всѣхъ казаковъ. Правленiе должно быть отвѣтственнымъ передъ казачьими съѣздами. Главными задачами объединенiя являются: взаимопомощь матерiальная и культурно - просвѣтительная, помощь Роднымъ краямъ, преодолѣнiе розни въ казачествѣ. Станица высказала въ наказѣ и свои пожеланiя объ измѣненiяхъ въ организацiи всей казачьей жизни заграницей. Сущность этихъ пожеланiй сводится къ слѣдующему: обязательность вступленiя всѣхъ казаковъ въ станицы и хутора, объединенiе послѣднихъ въ единую казачью организацiю, упраздненiе войсковыхъ правительствъ, фактически потерявшихъ значенiе и передача ихъ функцiй правленiю будущаго казачьяго объединенiя, признанiе казачьихъ съѣздовъ высшими органами казачества за границей, сохраненiе оффицiальнаго представительства казачества за Войсковыми атаманами.

КАЗАКИ ВЪ ПОЛЬШѢ.

Казаки, проживающiе въ Польшѣ, объединены въ Волковысскую станицу, въ составъ которой входятъ и хутора. Атаманомъ станицы состоитъ Есаулъ А. Мельниковъ. Это одна изъ наиболѣе многочисленныхъ казачьихъ станицъ. Въ ея составъ входитъ 122 члена. Въ своемъ приговорѣ отъ 5 мая станица рѣшила принять участiе въ созываемомъ Донскимъ Атаманомъ съѣздѣ. Полномочiя представлять станицу на съѣздѣ даны казаку Донского Войска А. П. Маркову. Въ наказѣ, данномъ избранному делегату, станица поставила для съѣзда слѣдующiя задачи: а) Объединенiе казачества, б) Развитiе его самодѣятельности, в) Укрѣпленiе самоуправленiя, г) Необходимость финансовой отчетности, д) Организацiя взаимопомощи и помощь Роднымъ краямъ.

Не перечисляя всѣхъ другихъ задачъ, станица въ своемъ наказѣ избранному делегату говоритъ: "Въ иныхъ вопросахъ и задачахъ, выдвинутыхъ намѣчаемымъ Общеказачьимъ съѣздомъ въ перiодъ его работы, дѣйствовать въ рамкахъ убѣжденiй и стремленiй личныхъ взглядовъ, хорошо извѣстныхъ станичному сбору и вполнѣ имъ раздѣляемыхъ".

КАЗАКИ ВЪ БЕЛЬГIИ.

На сборѣ казаковъ Объединенной казачьей станицы въ Бельгiи единогласно Атаманомъ станицы избранъ Есаулъ А. Н. Ливенцовъ. Помощниками: В. В. Кузнецовъ и Е. П. Чумаковъ, казначеемъ П. П. Цырульниковъ, писаремъ Я. В. Акимовъ. Ревизiонная комиссiя оставлена въ прежнемъ составѣ.

На этомъ же сборѣ (отъ 6 мая) станица обсуждала вопросъ объ участiи на съѣздѣ, созывавшемся Донскимъ Атаманомъ. Станица постановила: "Въ виду неясности цѣлей съѣзда и невыясненной его программы, делегата на съѣздъ не посылать, но послать копiю постановленiя станичнаго сбора на имя предсѣдателя съѣзда".

Пожеланiя станицы сводятся къ слѣдующему: а) Сохраненiе главенства въ Казачьихъ Войскахъ за Войсковыми Атаманами; б) Порицанiе самостiйническаго теченiя, какъ явно вреднаго въ интересахъ Казачьихъ войскъ; в) Необходимость ликвидацiи конфликта между Донскимъ Атаманомъ и Казачьимъ союзомъ для установленiя общаго сотрудничества на пользу казачества; г) Требованiе объ удаленiи Н. М. Мельникова отъ занимаемыхъ имъ должностей; д) Рѣшительное требованiе, чтобы какъ за истекшее время, такъ и впредь расходованiе Войсковыхъ, общественныхъ и собранныхъ на какiя бы то ни

было надобности среди казаковъ суммъ, подвергалось бы строжайшему контролю и опубликовывалось.

Сборъ постановилъ просить Предсѣдателя правленія Казачьяго союза А. Косякина представлять на съѣздѣ Брюссельскую станицу и хуторъ Шарлеруа. Станица выражаетъ пожеланіе успѣха Казачьему союзу, говоритъ о солидарности съ выставленной программой и цѣлями союза, но совершенно резонно добавляетъ: "Но это нельзя понимать, что мы всецѣло ввѣряемъ послѣднему органу вершить судьбы казачества самостоятельно". Атаманамъ всѣхъ Войскъ станица шлетъ увѣреніе въ уваженіи и преданности.

КАЗАКИ ВЪ ЧЕХОСЛОВАКІИ.

Подкарпатская станица. На сборѣ станицы отъ 20-21. подъ предсѣдательствомъ Станичнаго Атамана Полковника П. Панкратова уполномоченнымъ станицы на съѣздѣ избранъ предсѣдатель правленія Казачьяго союза А. С. Косякинъ. Въ наказѣ станица подчеркиваетъ, что съѣздъ необходимъ, и хотя онъ созывается не всѣми Войсковыми Атаманами, не отвѣчаетъ принципу всеобщности и равенства представительства всѣхъ казаковъ-эмигрантовъ и для него поставлены ограничительныя рамки, станица на съѣздѣ рѣшила принять участіе. Станица выдвинула для съѣзда слѣдующіе вопросы: казачья взаимопомощь, участіе заграничнаго казачества въ борьбѣ съ большевизмомъ, установленіе общей казачьей программы на основѣ признанія казачества неразрывной частью Россіи, отчетъ о дѣятельности Войсковыхъ правительствъ и отчетъ о дѣятельности стараго Казачьяго союза, созданіе Общеказачьяго объединенія и избраніе его управляющаго органа, избраніе Походнаго Атамана всѣхъ казачьихъ войскъ, устраненіе Н. М. Мельникова отъ участія въ работахъ съѣзда и устраненіе его отъ участія въ казачьихъ организаціяхъ.

Общеказачья станица имени Атамана А. М. Каледина въ Словакіи (Братислава). На сборѣ отъ 12 мая принято постановленіе передать полномочія для участія на съѣздѣ А. С. Косякину и Н. П. Кочетову (Предсѣдатель и Тов. предсѣдателя правленія Казачьяго союза).

Общеказачья студенческая станица въ Брно. Делегатами на съѣздъ избраны: проф. А. П. Марковъ, Полковникъ Н. П. Кочетовъ и Полковникъ Н. П. Зиминъ.

Объединеніе казачьихъ организацій въ Чехословакіи. Объединеніе въ своемъ обращеніи къ Донскому Атаману по вопросу о съѣздѣ, который считается необходимымъ для объединенія казачества, указываетъ на слѣдующее: на краткость срока для избранія делегатовъ, на неясность отношенія къ съѣзду Войсковыхъ Атамановъ Кубанскаго и Терскаго войскъ, на несоотвѣтствіе положенія о съѣздѣ основаніямъ, на которыхъ производились выборы въ Войсковые Круги и Рады. "Съѣздъ долженъ быть собраніемъ избранныхъ делегатовъ отъ казачьихъ организацій, а не съѣздомъ лицъ, занимающихъ извѣстное положеніе въ казачествѣ. Непонятно предоставленіе рѣшающаго голоса бывшимъ Атаманамъ". Объединеніе заявляетъ о необходимости опроверженія Н. М. Мельниковымъ выдвинутыхъ противъ него обвиненій. Конфликтъ между Донскимъ Атаманомъ и Казачьимъ союзомъ долженъ быть урегулированъ. "Ставя превыше всего, сказано въ письмѣ, объединеніе Казачества, Правленіе объединенія обращается къ Вамъ (т. е. къ Донскому Атаману) съ просьбой о томъ, чтобы данный съѣздъ былъ подготовительнымъ къ Общеказачьему съѣзду, который нужно созвать въ болѣе нормальной обстановкѣ, дабы въ немъ могло принять участіе большинство казаковъ". На съѣздѣ 20-21 мая этого большинства не будетъ и вмѣсто объединенія возникнутъ еще большіе споры въ казачьей средѣ".

Обращеніе къ Донскому Атаману подписано Предсѣдателемъ Инж. П. Алейниковымъ.

КАЗАКИ ВЪ ЮГОСЛАВІИ.

Общественное представительство казачьихъ станицъ и хуторовъ въ Югославіи. отъ 10 апрѣля приняло постановленіе, въ которомъ указываетъ, что хотя и есть крайняя необходимость въ созывѣ казачьяго съѣзда, но къ инціативѣ Донского Атамана отнеслось отрицательно. Въ принятомъ постановленіи указывается на отсутствіе программы съѣзда. Собраніе пришло къ опредѣленному предположенію, что съѣздъ созывается не для всесторонняго обсужденія казачьихъ нуждъ, а для того, чтобы аннулировать постановленія съѣзда Казачьяго союза, имѣвшаго мѣсто въ декабрѣ прошлаго года. Ставится въ вину инціатору съѣзда и то, что ни одна общественная казачья организація не привлечена къ участію въ работахъ по подготовкѣ съѣзда. "Въ такихъ условіяхъ, говорится въ постановленіи, и для цѣли столь опредѣленно мелочной не стоитъ затрачивать на посылку въ Парижъ изъ Югославіи трехъ делегатовъ". Единогласно собраніемъ постановлено: воздержаться отъ всякаго участія въ проектируемомъ общеказачьемъ съѣздѣ въ Парижѣ 25-26 мая.

ОТЪ РЕДАКЦІОННОЙ КОМИССІИ

Ред. комиссія имѣла въ виду во 2-омъ номерѣ "Казачьяго единства" дать значительный литературный отдѣлъ. Однако, событія въ казачьей жизни въ связи съ созываемымъ съѣздомъ, потребовали помѣщенія присланныхъ станицами и хуторами приговоровъ и наказовъ.

Напечатаны только тѣ изъ нихъ, которые поступили до 15 мая.

КАЗАЧІЙ СОЮЗЪ И ПОЛИТИЧЕСКІЯ ГРУППИРОВКИ

Ставя передъ собою задачи объединенія казачества, дѣленіе котораго на партіи сейчасъ недопустимо, Казачій союзъ въ отношеніи къ неказачьимъ политическимъ партіямъ занимаетъ нейтральное положеніе. Самое существенное и важное для насъ — это интересы Россіи и нашихъ Родныхъ краевъ, и мы думаемъ, что національный вопросъ долженъ главенствовать и во всѣхъ другихъ организаціяхъ. Съ государственно настроенными партіями Казачьему союзу по пути. Первой политической группировкой, которая заинтересовалась движеніемъ среди казачества, оказался Національный союзъ новаго поколѣнія. По своимъ отдѣленіямъ онъ разослалъ циркуляры съ совѣтамъ сотрудничать съ казаками. Въ обращеніи же къ Правленію Казачьяго союза указалъ, что разсматриваетъ казачество, какъ наиболѣе здоровый государственный элементъ, доказавшій свою способность къ государственному строительству. Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ, что Національный союзъ твердо высказался за необходимость сохраненія казачьяго самоуправленія.

ОТЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ПРАВЛЕН. КАЗАЧЬЯГО СОЮЗА

РѢЧЬ НА II СЪѢЗДѢ НАЦ. ГРУППЪ

Казачій Союзъ въ лицѣ делегатовъ и представителей 2-го съѣзда національныхъ группъ, шлетъ свой сердечный привѣтъ всѣмъ тѣмъ, кто высоко и крѣпко держитъ знамя русскаго гражданина, въ комъ по-прежнему святымъ огнемъ горитъ любовь къ роднымъ краямъ, всѣмъ тѣмъ русскимъ людямъ въ сердцахъ которыхъ еще теплится вѣрность долгу и жертвенная готовность отдать жизнь за родину свою, тѣмъ, кто еще вѣритъ въ конечное торжество нашего праваго дѣла и въ воскресенье свободной Великой и Святой Россіи.

Задача русской эмиграціи велика и сложна, но она одна: освобожденіе Россіи изъ подъ ига III интернаціонала, единымъ фронтомъ всѣхъ національно мыслящихъ эмигрантовъ съ русскимъ народомъ.

Казачество, вѣрное своимъ традиціямъ и историческому прошлому, возвышаетъ свой голосъ и твердо заявляетъ:

Всѣ мы дѣти одной Россіи и дѣти своихъ родныхъ краевъ. Мы хотимъ великой Россіи и Казачества и стремимся къ тому, чтобы въ будущей Россіи казачество не только было бы сохранено, не только возстановлено въ правахъ, но пріобрѣло бы еще большее вліяніе на ходъ общерусской государственной жизни, принявъ активное участіе въ общегосударственной власти.

А. Косякинъ

ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКІЙ ВОПРОСЪ

Среди казаковъ вопросъ о переселеніи въ Парагвай вызвалъ довольно значительный интересъ. Какъ извѣстно, небольшая партія уже поѣхала за океанъ. Къ намъ поступали неоднократно запросы по этому поводу. Считаемъ поэтому необходимымъ освѣдомить, что осенью прошлаго года парагвайскій консулъ и г. Крамаренко вели съ Правленіемъ переговоры. Дѣло шло о переселеніи казаковъ въ районъ, находящійся къ юго-востоку отъ столицы Парагвая — Ассонсіона. Земли эти принадлежатъ частнымъ владѣльцамъ, эксплоатирующимъ ихъ главнымъ образомъ путемъ вырубки лѣса. Желѣзнодорожная линія отъ проектируемыхъ къ отводу для переселенцевъ участковъ недалека. Правленіе заинтересовалось переселеніемъ и приступило къ выясненію условій. Детальное изученіе этого вопроса привело къ выводамъ неблагопріятнаго характера. Оказалось, что земли должны быть очищены отъ лѣса. Взносъ, который устанавливался для переселенцевъ, былъ чрезмѣрно высокъ, а именно свыше 13.000 фр. Правда, за эту сумму казаки не только перевозились на мѣсто поселенія ,но получали тамъ землю, домъ, живой и мертвый инвентарь и пропитаніе до урожая по установленнымъ и, надо сказать, весьма значительнымъ нормамъ. Темнымъ оказался вопросъ о сбытѣ с.-х. продуктовъ. Цѣлый рядъ фактовъ убѣдилъ насъ, что переселенцы въ этомъ отношеніи могутъ попасть въ зависимость отъ землевладѣльцевъ, такъ какъ имъ же принадлежатъ предпріятія по переработкѣ с.-х. продуктовъ и отъ нихъ, какъ монополистовъ, находится въ зависимости и установленіе рыночныхъ цѣнъ на с.-х. продукты. Таковы были заключенія правленія, о которыхъ оно и довело до свѣдѣнія парагвайскаго консула, добавивъ къ этому, что серьезное изученіе дѣла требуетъ командировки въ Парагвай двухъ лицъ — агронома и казака, знающихъ практически сельское хозяйство. Отвѣта отъ консула послѣ этого не поступало и переговоры прекратились. Черезъ нѣкоторое время, консулъ и г. Крамаренко обратились со своими предложеніями къ отдѣльнымъ казакамъ и вмѣстѣ съ ними стали вести работу. Но совершенно неожиданно дѣло приняло совершенно иной оборотъ. Какъ намъ извѣстно, въ настоящее время переселеніе происходитъ на государственныя земли и взносъ ограниченъ суммою только въ 1300 фр. Трудно выяснить истинныя цѣли переселенія. Ни одного правительственнаго акта по этому вопросу намъ представлено не было. Не было также изложено и условій самаго переселенія. Оно шло подъ флагомъ ген. Бѣляева, занимающаго въ Парагваѣ крупный постъ.

Правленіе, не участвуя въ новомъ переселеніи, тѣмъ не менѣе запросило парагвайскаго консула, на какихъ именно условіяхъ происходитъ переселеніе. Отъ консула нами былъ полученъ 27 апрѣля отвѣтъ, изъ котораго, однако, ничего существеннаго нельзя узнать. Консулъ на наши вопросы не отвѣтилъ, указавъ въ очень любезной формѣ, что по этому дѣлу лучше всего намъ обратиться къ вашимъ соотечественникамъ, проживающимъ въ Парагваѣ. Онъ назвалъ ихъ фамиліи. Это: ген. Бѣляевъ, Тумановъ, Эрнъ. Съ своей стороны онъ предлагаетъ Казачьему союзу свои услуги для облегченія переселенія. Правленіе въ ближайшее время предприметъ шаги къ выясненію этого вопроса. Кромѣ того, оно заручилось согласіемъ нѣкоторыхъ казаковъ, уѣхавшихъ въ Парагвай, прислать оттуда свой безпристрастный отзывъ. Но по получаемымъ нами частнымъ свѣдѣніямъ, положеніе новыхъ переселенцевъ весьма тяжело.

Наряду съ вопросомъ о переселеніи въ Парагвай не прекращаются разговоры о поселеніи казаковъ въ Африкѣ. Агитація въ этомъ направленіи ведется журналомъ "За казачество", издаваемымъ Алжирской казачьей станицей, редакція котораго находится, однако не въ Алжирѣ, а въ Ниццѣ. Изъ недавно вышедшаго номера пятаго этого журнала видно, что вопросъ о переселеніи въ Алжиръ поднятъ еще въ 1931 г. Сотрудники журнала занимаютъ весьма боевую позицію. Но къ сожалѣнію, изъ всего, что написано на 20 страницахъ журнала, читатель ничего не узнаетъ, какъ собственно обстоитъ дѣло съ переселеніемъ въ Алжиръ. Правленіе Казачьяго союза не проявляло никогда никакой враждебности къ Алжирской казачьей станицѣ и ея дѣятелямъ. Но полагаетъ, что если вопросъ о переселеніи въ Алжиръ — дѣло серьезное, то необходимо выяснить его со всею ясностью и полнотой. Никто съ инициаторами алжирскаго переселенія конкурировать не собирается, никто не станетъ имъ мѣшать, если дѣло будетъ поставлено со всею обстоятельностью. Къ сожалѣнію, въ этомъ мы пока убѣдиться не можемъ.

КУЛЬТУРНО - ПРОСВѢТИТЕЛЬНАЯ РАБОТА КАЗАЧЬЯГО СОЮЗА

Для расширенія дѣятельности культурно - просвѣтительной комиссіи при Казачьемъ союзѣ въ ее составъ вошли полковникъ С. В. Болдыревъ, занимающійся усиленно исторіей казачества, подъесаулъ А. К. Семенченковъ, владѣющій богатой коллекціей книгъ, рисунковъ и другого цѣннаго имущества по казачьей старинѣ, Ф. Ф. Поздняковъ. Лекціи культурно - просвѣтительной комиссіи приняли систематическій характеръ. За время, послѣ выхода перваго номера "Казачьяго единства" были прочитаны лекціи: Ф. Ф. Поздняковымъ на тему "Сила и

сладость русскаго народа" А. К. Семенченковымъ — "Казаки въ гравюрахъ"; С. Н. Рождественскимъ — "Дальневосточная проблема"; Н. Н. Будановымъ — "Основные законы Войска Донского". Начатъ циклъ лекцій посвященныхъ казачьей старинѣ. Эти лекціи читаются А. К. Семенченковымъ въ его студіи, гдѣ все сказанное иллюстрируется рисунками, рѣдкими книгами и т. д.

Комиссія намѣтила выпускъ первой печатной лекціи по вопросу — "Положеніе казачьихъ краевъ". Лекція эта выйдетъ въ ближайшее время. Для покрытія расходовъ по ея изданію лица, выписывающія лекцію, обязаны уплачивать по 1 франку. Удобнѣе будетъ, если подписка будетъ приниматься по станицамъ и хуторамъ и требованія на лекцію будутъ высылаться въ союзъ.

Правленіе придаетъ большое значеніе культурно-просвѣтительной работѣ и настойчиво призываетъ казаковъ отнестись къ этому дѣлу съ надлежащимъ вниманіемъ.

ЮРИДИЧЕСКАЯ И МЕДИЦИНСКАЯ ПОМОЩЬ

Казачьимъ союзомъ организована юридическая помощь казакамъ и льготная медицинская помощь. Канцелярія открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 5 до 8 час. везера. Предсѣдатель правленія А. С. Косякинъ принимаетъ по понедѣльникамъ и зетвергамъ отъ 6 до 8 вечера. Генеральный Секретарь А. И. Марковъ принимаетъ по четвергамъ и субботамъ отъ 6 до 8 вечера. Юрисконсультъ прис. пов. Н. Н. Будановъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 ч. вечера.

ТРУДОВАЯ ВЗАИМОПОМОЩЬ

Правленіе настойчиво проситъ казаковъ, проживающихъ въ провинціи, немедленно сообщать о возможностяхъ найти трудъ. Въ Парижѣ въ этомъ отношеніи улучшеній не имѣется. На сельско - хозяйственныя работы спросъ есть. Въ Казачьемъ союзѣ всегда имѣются объ этомъ свѣдѣнія. Но необходимо указать, что спросъ этотъ идетъ только изъ провинціи.

ФИНАНСЫ СОЮЗА

За мартъ мѣсяцъ поступило въ кассу союза:

Перешло отъ февраля	762 фр.	55 сант.
Членскіе взносы организацій	200 —	
Членск. взносы отдѣльн. членовъ	49 —	
Въ фондъ Казачьяго союза	20 —	
Лекціи (добровольные взносы)	5 —	
Плата за помѣщ. въ пользу союза	250 —	
Возмѣщеніе за визу Лазареву	30 —	
По отдѣлу юридич. помощи	15 —	
Отъ продажи брошюръ	33 —	
Всего	1.384 фр.	55 сант.

Расходы:

Уплата за помѣщеніе	279 —	
Канцелярскіе расходы	85 —	05
Почтовые	40 —	75
Брошюры	50 —	
Устройство лекцій	10 —	70
Выписка газетъ и журналовъ	22 —	50
По отдѣлу помощи	5 —	
Изд. журнала "Казачье единство"	525 —	
Всего	1018 фр.	

Перенесено на апрѣль 1.384 фр. 55 сант.

Правленіе настойчиво проситъ организаціи аккуратно высылать членскіе взносы, а также вырученныя суммы отъ продажи разсылаемыхъ по организаціямъ всякаго рода печатныхъ изданій и быстро пересылать суммы, вырученныя отъ продажи журнала "Казачье Единство".

Въ Родныхъ Краяхъ

О помощи въ Родныхъ Краяхъ

Это такая область дѣятельности казачества, живущаго за рубежомъ, о которой надо говорить и писать какъ можно меньше, а дѣлать, какъ можно больше. К сожалѣнію, сейчасъ нерѣдко самая мысль объ этомъ встрѣчается ироническими улыбками и сторонники борьбы съ большевиками причисляются къ типу донкихотствующихъ. Невѣріе захватываетъ все большіе и большіе круги и изъ рядовъ казачества, братья которыхъ въ Родныхъ краяхъ испытываютъ самыя жестокія бѣдствія отъ большевизма. Большевики совсѣмъ не зря въ свое время провозгласили задачу искорененія казачества. Эта задача проводится въ жизнь. И въ частности, большевики систематически переселяютъ на наши земли крестьянство изъ центральныхъ губерній. Только на дняхъ нами получены извѣстія о переселеніи изъ Курской губерніи на Кубань цѣлыхъ колхозовъ.

Для всякаго, сколько либо пристально наблюдающаго за жизнью въ СССР и въ особенности за жизнью въ нашихъ краяхъ, совершенно безспорно, что народныя массы и прежде всего казаки коммунизма не приняли. Этимъ самымъ на насъ налагается обязанность борьбы съ коммунистами. Обязанность эта очевидна. Но какъ бороться? У насъ обычно надежды на паденіе большевизма связываются съ какой то помощью со стороны. Не буду входить въ обсужденіе основательности и цѣлесообразности этихъ надеждъ. Лично для меня ясно, что и эти надежды, даже если бы онѣ были разумны, не могутъ исключать нашей собственной работы противъ большевиковъ. Но когда говорятъ о борьбѣ, то обычно подъ этимъ разумѣется исключительно что то грандіозное, такое, что могло бы въ короткій періодъ совершить чудеса. Когда же такія попытки не удаются или когда ихъ просто невозможно провести въ жизнь, то руки опускаются. "Ничего нельзя сдѣлать" — вотъ выводы нетерпѣливыхъ.

Съ этимъ нельзя согласиться. Противобольшевистская борьба только тогда цѣлесообразна, когда она проводится систематически, упорно и настойчиво. Но, ведя борьбу съ большевиками, надо всегда помнить, что есть большевики, враги Россiи и казачества, и есть великая страна, осколками которой является эмиграцiя. Ведя борьбу съ большевиками, необходимо знать страну, ея нужды и стремленiя. Борьбу съ большевиками необходимо также согласовать съ международной обстановкой, приспособляясь къ ней и учитывая реальныя, а не фантастическiя возможности. Если иностранцы помогаютъ большевикамъ, необходимо ослаблять эту помощь наиболѣе цѣлесообразными средствами.

Если въ странѣ голодъ, то надо доказать иностранцамъ этотъ фактъ. Важно это или не важно? По моему весьма важно. Дѣло не въ пробужденiи альтруистическихъ чувствъ. На это надеждъ мало и пользы отъ этого еще меньше. Польза же въ томъ, что иностранцы при голодѣ въ странѣ съ большей опаской будутъ принимать отъ большевиковъ всякаго рода обязательства. Если большевики добиваются кредитовъ, то надо умѣть помѣшать этимъ домогательствамъ, доказывая, что погашенiе кредитовъ не гарантировано. Если какая либо страна надѣется на развитiе съ СССР своей торговли и на полученiе заказовъ, то слѣдуетъ обосновать призрачность такихъ надеждъ. Если какое либо государство разсчитываетъ на военную помощь СССР, то необходимо убѣдить, что страна, гдѣ власть ведетъ борьбу съ населенiемъ, не является надежнымъ союзникомъ.

Такого рода работа не блещетъ размахомъ, но она возможна и не всегда неудачна. Объ этомъ знаютъ тѣ, кто въ такой работѣ участвуютъ. Есть ли другiя возможности? Конечно, есть. Но для всякаго рода противобольшевистской работы нужна крѣпкая опора. Я убѣжденъ, что казачество могло бы быть такой опорой, если бы нашло въ себѣ силы преодолѣть внутреннiя несогласiя и создать на здоровыхъ началахъ единую общепризнанную казачую организацiю, обязательную для всѣхъ казаковъ. Къ этому надо итти и итти честно, а не напрягать усилiя, чтобы одерживать какiя то побѣды надъ "внутренними" врагами. Развѣ Роднымъ краямъ это нужно?

Къ сожалѣнiю, мы еще заняты нашими чисто эмигрантскими "дѣлами" и больше всего ими. Когда же съ этимъ будетъ покончено? Съ этимъ покончить надо во что бы то ни стало.

А. Марковъ

БЕСѢДА СЪ ПРIѢХАВШИМЪ ИЗЪ МОСКВЫ.

Нашъ собесѣдникъ недавно покинулъ СССР. Человѣкъ — всесторонне образованный, весьма наблюдательный, очень осторожный въ своихъ сужденiяхъ, прекрасно знающiй дореволюцiонную Россiю и современный СССР. Высшее образованiе получено имъ еще до революцiи.

Мы задали нашему собесѣднику слѣдующiе вопросы: во что вѣритъ населенiе страны и гдѣ оно видитъ пути избавленiя отъ большевизма; есть ли у населенiя какая либо вѣра въ то, что власть эволюцiонизируетъ; есть ли въ населенiи какой либо энтузiазмъ, о которомъ такъ много пишетъ совѣтская пресса; каково отношенiе къ русской эмиграцiи?

Отвѣтъ нашего соотечественника мы передаемъ со всею точностью.

Жизнь въ СССР для всѣхъ слоевъ населенiя совершенно невыносима. Но говорить о томъ, что въ данное время оно видитъ какiя то пути избавленiя отъ большевизма и по этимъ путямъ идетъ, не приходится. Крѣпнетъ убѣжденiе, что Россiя можетъ быть спасена, если произойдетъ какая либо катастрофа. Васъ, можетъ быть, поразитъ такое настроенiе совѣтскихъ гражданъ? Но тѣмъ не менѣе, это такъ. Мы тамъ не знаемъ, какая это будетъ катастрофа, но ее хотимъ и ждемъ. У насъ нѣтъ той сложной постановки вопроса и о войнѣ, какъ это наблюдается въ эмиграцiи, въ чемъ я успѣлъ убѣдиться. Война для насъ — катастрофа, но желательная. Мы ее хотимъ. Васъ поражаетъ отсутствiе у насъ патрiотизма? Нѣтъ, мы войны хотимъ не для разрушенiя Россiи. Да объ этомъ вообще у насъ и не думаютъ. Мы смотримъ на войну, какъ на условiе, при которомъ мыслимо освобожденiе, хотя бы это освобожденiе произошло и при неизбѣжныхъ потеряхъ для страны. Поймите только слѣдующее: насъ не пугаютъ потери изъ за войны. Сопоставьте эти возможныя потери съ тѣмъ, что страна теряетъ теперь. Имѣйте ввиду, что только въ совѣтскихъ тюрьмахъ, въ ссылкахъ самое меньшее находится два миллiона человѣкъ, изъ которыхъ въ теченiи года гибнетъ половина отъ голода, болѣзней, превращается въ инвалидовъ, однимъ словомъ, выходятъ изъ строя или окончательно, или съ полной потерей трудоспособности. Какая война могла бы унести столько человѣческихъ жертвъ, сколько уноситъ соцiалистическое строительство! Поэтому то въ СССР населенiе и хочетъ войны. Но ея не хочетъ власть, знающая, что ждетъ отъ войны страна. Сталинъ всѣми мѣрами будетъ уклоняться отъ военнаго столкновенiя, пойдетъ на всѣ уступки. Вѣдь для компартiи Россiя не имѣетъ цѣнности.

Вы спрашиваете дальше, есть ли у населенiя какой либо соцiалистическiй энтузiазмъ? Долженъ вамъ съ полной опредѣленностью сказать, что до пятилѣтки кое какiе слои населенiя были захвачены тѣмъ шумомъ, съ какимъ началось это стремительное соцiалистическое строительство. Но по мѣрѣ того, какъ оно развивалось, ряды энтузiастовъ таяли и когда стало совершенно ясно, что кромѣ нищеты и голода, новая политика Сталина ничего дать не можетъ, энтузiазмъ совершенно исчезъ. Его и въ поминѣ нѣтъ. Населенiе ненавидитъ власть и глубина этой ненависти неизмѣрима.

Вѣрятъ ли тамъ въ эволюцiю власти? Нѣтъ, не вѣрятъ, совершенно не вѣрятъ. О русской эмиграцiи знаютъ очень мало. Имѣйте въ виду, что эмигрантская пресса теперь недоступна даже лицамъ, близко стоящимъ къ научнымъ учрежденiямъ, гдѣ эта пресса имѣется. Увы, она держится подъ замкомъ въ особомъ шкафѣ и ключъ этотъ хранится у отвѣтственнаго коммуниста. Разумѣется, если бы у кого появилась охота эмигрантскую прессу почитать, то самое заявленiе объ этомъ было бы основанiемъ для бѣдствiй. Такъ обстоитъ дѣло уже нѣсколько лѣтъ.

Чѣмъ опредѣляется отношеніе къ эмиграціи? Поймите, что тамъ, повторяю, жизнь невыносима. И для насъ эмигранты — прежде всего счастливцы, избавленные отъ совѣтской невыносимой жизни. Кто бы изъ нашихъ соотечественниковъ не хотѣлъ бы сдѣлаться эмигрантомъ?! Поэтому эмигрантовъ не судятъ. Но если въ прежнее время отъ эмиграціи чего то ждали и съ ея дѣятельностью были связаны какія то ожиданія освобожденія, то теперь объ этомъ не говорятъ.

ЖИЗНЬ КАЗАЧЬЕЙ СЕМЬИ ВЪ РОДНЫХЪ КРАЯХЪ

Страшныя событія нашихъ лѣтъ разбросали казачьи семьи. Не только многіе совсѣмъ оторваны отъ родныхъ куреней, живутъ вдали отъ своихъ станицъ и хуторовъ, но и тѣ казачьи семьи, которыя остались въ родныхъ краяхъ разсѣиваются. Тяжкія условія жизни въ СССР приводятъ къ тому, что члены казачьихъ семей уходятъ на сторону въ поискахъ лучшаго. Постоянная коммунистическая обработка казачьей молодежи, невидѣвшей и незнавшей старой казачьей жизни, вліяетъ въ какой то части и на нее. А вѣдь коммунисты знаютъ, что крѣпокъ былъ казачій семейный укладъ и какъ велико почитаніе старшихъ. И, конечно, не мало трудятся коммунисты надъ тѣмъ, чтобы убить эти здоровыя начала нашей казачьей жизни.

Намъ посчастливилось получить письма, которыми обмѣнялись члены одной когда то большой казачьей семьи. Два старшихъ брата — заграницей. Они изо всѣхъ силъ бьются, чтобы помочь отцу и матери, оставшимся въ станицѣ. Изъ троихъ младшихъ братьевъ одинъ коммунистъ, одинъ комсомолецъ и одинъ живетъ съ отцомъ и матерью и работаетъ въ колхозѣ.

По этимъ письмамъ, относящимся къ самому послѣднему времени, можно составить представленіе о жизни казачьей семьи въ родныхъ краяхъ.

Вотъ что пишетъ брату заграницу братъ коммунистъ, студентъ техникума.

"Здравствуй!.. Я рѣшилъ написать тебѣ письмо и освѣтить тебѣ мою учебу, мою жизнь и тѣ условія, въ которыхъ я воспитываюсь. Во время учебы я живу въ общежитіи, гдѣ условія для занятій и жилья хорошія. Однажды ты интресовался, на какія средства я учусь. Я отвѣчаю, что учусь на средства государства которое даетъ стипендію въ размѣрѣ 60 руб. Учебники я беру въ техникумской библіотекѣ, не покупаю. Теперь немного о Шурѣ. Какъ тебѣ извѣстно, онъ работаетъ плотникомъ соціалистической стройки, былъ премированъ, онъ комсомолецъ — малограмотный. Не будь плохого мнѣнія о комсомольской организаціи нашего союза. Это есть передовая часть нашей молодежи. Этотъ ленинскій союзъ активно участвуетъ въ соціалистической стройкѣ совѣтскаго союза. Сейчасъ мнѣ приходится наблюдать за крѣпнущими колхозами, которые безповоротно побѣдили единоличный секторъ. Эта побѣда получилась, вполнѣ понятно, потому, что коллективное хозяйство имѣетъ большія преимущества передъ единоличнымъ. Надо замѣтить, что будущее колхозовъ хорошее и радостное. Я смотрю на жизнь твердо, въ одномъ направленіи, въ которомъ я воспитываюсь. На мысль человѣка вліяетъ общественно - политическій строй, въ которомъ онъ живетъ и та среда, въ которой онъ вращается. Хотя я того и не знаю, но мнѣ такъ кажется, что мое мнѣніе объ общественной жизни человѣка не сходится съ твоимъ".

Какъ видимъ, авторъ письма вполнѣ усвоилъ сталинскую азбуку. Но вотъ что весьма важно. Этотъ коммунистъ, витающій въ облакахъ, въ письмѣ кое что пишетъ о той подлинной обстановкѣ, которая его окружаетъ и которая и является результатомъ соціалистическаго строительства.

Онъ пишетъ:

"Теперь я коснусь матеріальной помощи родителямъ съ твоей стороны. Я не былъ дома, но мнѣ мама и папа говорятъ, что они остались живы только благодаря твоей, никогда незабываемой и своевременной помощи. Папа и мама такъ рады твоей помощи, что я тебѣ не могу передать".

Выходитъ, такимъ образомъ, что родители остались живы только по той причинѣ, что помощь шла отъ сына, проживающаго въ буржуазной странѣ. Искренне ли это письмо? Кто знаетъ. Можетъ быть авторъ долженъ такъ писать, чтобы какъ то существовать, можетъ быть, онъ и въ партіи только для того, чтобы уберечь отца и мать. Радостно отмѣтить, что этотъ казакъ, числящійся въ партіи, все таки полонъ заботъ о своихъ старикахъ и проситъ помогать имъ старшаго брата.

Братъ, работающій въ колхозѣ и познающій нынѣшнюю жизнь на собственномъ практическомъ опытѣ, пишетъ заграницу:

"Дорогой!.. Папа и мама стали очень старые. Мы съ папой безъ выхода находимся на работѣ въ колхозѣ, а мамѣ дали на мѣсяцъ освобожденіе — лежитъ въ больницѣ. Работаемъ въ колхозѣ отъ зари до зари, а кормятъ — борщъ съ кукурузной крупой и соленой капустой. Въ общемъ кормятъ... хорошо. Если бы дома не кушали, то не работали бы. Вообще ты самъ долженъ знать, что здѣсь дѣлается. Ты пишешь, что у васъ безработнымъ платитъ государство, а у насъ, если безработные, то имъ никто не даетъ помощи. У насъ въ газетахъ пишутъ, что во Франціи безработные гибнутъ подъ заборами, а еще намъ говорятъ, что тамъ бѣдные никогда не видятъ молока, потому что у нихъ не за что купить. Теперь напишу, что и по чемъ у насъ. Все дешево! Молоко четверть 7 руб., масло коровье 1 фунтъ — 13 руб., сало 1 ф. — 12 руб., масло постное — полбутылка 6 руб. Въ общемъ можно жить... Хозяйство у насъ — пѣтухъ да курица, да еще котъ. Его купили за 3 рубля, а то у насъ нѣтъ ни собакъ, ни кошекъ. Теперь тебѣ новости напишу. У насъ въ церкви сняли звоны-колокола и будутъ запечатывать, такъ что у насъ праздниковъ не будетъ. И вообще у насъ нѣтъ и воскресенья, мы только знаемъ работай и работай, нѣтъ тебѣ времени ни на одинъ часъ. Теперь я напишу, что и почемъ въ Торгсинѣ: мука бѣлая 15 коп. килограммъ, жиръ говяжій 60 коп., масло коровье 1 руб. 65 коп. фунтъ... Новостей у насъ очень много, но о нихъ нельзя писать"...

Но вотъ что пишутъ сами родители.

..."Дорогой!.. Саша и Ваня (коммунистъ и комсомолецъ) были дома двѣ недѣли. Они ѣхали домой и боялись, что нечего будетъ ѣсть, а когда пріѣхали, то мы ихъ угостили хорошо. Они благодарятъ тебя, что ты ихъ не забылъ и остались очень довольны. Одинъ изъ нихъ коммунистъ, другой комсомолецъ. Дорогой!.. Теперь намъ хватитъ до іюня мѣсяца. Мы объ этомъ никому не разсказываемъ, даже письма мы ходили брать у почтальона"...

Не только родители, но и "строители" соціализма попитались за счетъ брата "бѣлогвардейца" и рады "буржуазнымъ" благамъ.

Въ другомъ письмѣ родители пишутъ:

"Здравствуйте дорогіе наши дѣти.. Во первыхъ, мы вамъ сообщаемъ, что мы получили 8 іюня карточку изъ Торгсина на полученіе заборной книжки. 10 іюня поѣхала въ Краснодаръ, пошли въ Госбанкъ и намъ выдали заборную книжку на 37 руб. 50 коп. Въ Торгсинѣ мы купили, первымъ долгомъ, печенаго хлѣба 2 кило по 20 коп.; 1 пудъ муки — 3 руб. 20 коп.; постнаго масла 1 кило — 86 коп.; вобщемъ набрали всего на 6 руб. 32 коп. и поѣхали домой съ такой радостью, что не знали какъ радость эту раздѣлить и плакали и радовались. Очень благодаримъ васъ, дорогіе дѣти, за вашу щедрую помощь. Теперь мы можемъ прожить мѣсяца три. Мы ждали съ нетерпѣніемъ эту помощь каждый день и высчитывали всѣ дни, но все таки дождались. Теперь мы живемъ, какъ садимся кушать, вспоминаемъ васъ и благодаримъ: — спасибо и спасибо, что спасли нашу жизнь. Всѣ трое мы работаемъ въ колхозѣ (старику около 70 л. и старухѣ тоже почти столько же). Есть еще вотъ какая новость. Ты прислалъ намъ 100 рублей. На другой день я взяла 20 руб., пошла купила кое что ,но за эти деньги не накушались одинъ разъ. Поѣхала въ Торгсинъ, а тамъ есть такіе люди, что даютъ бонъ стоимостью въ 1 руб., а возьметъ 70-75 руб. Вотъ и купила за 70 руб. одинъ бонъ въ 1 руб. Такъ ни съ чѣмъ и пріѣхала и остались голодные, пока отъ тебя все получили. Спасибо и спасибо. Будьте здоровы и счастливы."

Вотъ какъ живутъ на Кубани казачьи семьи и наши старики. И это послѣ урожая, который совѣтская власть считаетъ "небывалымъ", такимъ, котораго не было и до революціи!

ВЪ СТАНИЦѢ ЦЫМЛЯНСКОЙ

Сотрудникъ "Соціалистическаго земледѣлія" (органъ комиссаріата земледѣлія) разсказываетъ, какъ въ станицѣ Цымлянской заботятся о тракторахъ. Картина эта характерная для соціалистическаго строительства. Приводимъ статью изъ упомянутой газеты.

"Наконецъ то и Цымлянскій районъ попалъ въ исторію. А то прямо даже обидно: другіе районы какъ районы, тамъ глядишь метеоръ или комета какая-нибудь хвостастая о землю брякнется, тамъ бивень мамонта откопаютъ или черепки рѣдкостные разыщутъ. А въ Цымлянскомъ — ничего, хоть шаромъ покати. Никакихъ достопримѣчательностей. Пріѣзжему человѣку и показать нечего.

Но вотъ теперь, на радость цымлянскимъ обитателямъ, этотъ вопіющій прорывъ заполненъ. Началось все съ весны. Солнце пригрѣло, ручьи зажурчали, жаворонки запѣли. Однимъ словомъ, растаялъ на пригоркахъ снѣгъ, и вышедшіе въ поле колхозники нашли... только не мамонта (мамонтомъ теперь никого не удивишь), а нашли тракторъ. Колеса до осей въ землю вгрузли, травка молодая пробивается вокругъ, а на радіаторѣ птички перья чистятъ и беззаботно чирикаютъ.

Вѣсть о такой исторической находкѣ, понятное дѣло, облетѣла весь районъ. Общее было изумленіе. Но больше всѣхъ удивлялись, конечно, директора трехъ расположенныхъ въ районѣ МТС.

— И карбюраторъ, говорите, есть?

— Есть.

— И бакъ керосиновый на мѣстѣ?

— На мѣстѣ.

— И маслопроводъ имѣется?

— Дѣйствительно имѣется.

Директора только руками разводятъ. Первымъ смекнулъ директоръ Новожуковской МТС тов. Шелепеевъ.

— Это, говоритъ, навѣрное Цымлянской МТС тракторъ. У нихъ ужъ привычка такая, гдѣ работаютъ, тамъ и бросаютъ.

Но директоръ Цымлянской МТС тов. Янкинъ, даже обидѣлся.

— Какъ такъ, — говоритъ, — мой тракторъ, ежели у меня и учетная книга есть и на инвентарь опись заведена (чернилами, по всѣмъ правиламъ), ко мнѣ не подгонаешься. Мы и своимъ тракторамъ ладу не дадимъ, не то что за чужихъ еще отвѣчать будемъ.

А самъ все на Романовскую МТС головой киваетъ:

— Тамъ, молъ, ищите хозяина трактора.

Директоръ Романовской МТС тов. Скляровъ и руками и ногами замахалъ.

— На меня, — говоритъ, — собакъ вѣшать не приходится. Я свои тракторы по пальцамъ перечесть могу. Не то, что нѣкоторые другіе МТС, напримѣръ.

На кого указывалъ тов. Скляровъ, читатель вѣрно уже догадался.

Вотъ такъ и понынѣ стоитъ въ полѣ тракторъ. А вокругъ него, какъ три сосны, три директора. И никто не сдается. Хоть жребій тяни — кому тракторъ относить.

Любопытная картинка. Травка зеленѣетъ, солнце свѣтитъ, тракторъ ржавѣетъ. Надъ головой птички поютъ. Весна."

КАЗАКИ ВЪ КОЛХОЗАХЪ

"Соціалистическое земледѣліе" слѣдующимъ образомъ описываетъ работу колхозовъ на Кубани.

"Грязь. И густая и жидкая. Море разливанное. Раскисъ жирный кубанскій черноземъ.

Грязью скользкой и липкой густо покрыты деревянныя ступени лѣстницы, ведущей въ новопокровскій райкомъ.

За сѣткой дождя, завѣсой тумана скрыты дали полей. Весна или осень?

Если судить по разговорамъ, обрывкамъ фразъ, то рѣчь какъ будто идетъ о дѣлахъ весеннихъ: сверхраннемъ, сѣменахъ яровой пшеницы, ячменя, кукурузы, клещевины.

Если заглянуть въ сводки, поинтересоваться итогами истекшаго хозяйственнаго года, распредѣленіемъ доходовъ, выдачей на трудодень, то у человѣка, не искушеннаго въ дѣлахъ здѣшнихъ, и впрямь возникнетъ сомнѣніе: весна ли? Пожалуй, скорѣе осень.

Въ самомъ дѣлѣ. Въ Новопокровскомъ районѣ изъ 52 колхозовъ только 2 полностью закончили распредѣленіе доходовъ. Сколько же въ точности пришлось въ конечномъ счетѣ на трудодень — намъ этого не скажутъ ни въ райзо ни въ райкомѣ. Урожай съ площади болѣе 13.000 га зерновыхъ и 8.000 га подсолнуха лежитъ въ полѣ необмолоченнымъ. "Не успѣли", оказывается, до весны распредѣлить доходы въ Новопокровскомъ районѣ.

Въ краѣ, и особенно на Кубани, гдѣ наиболѣе рѣзко въ 1932 г. проявился организованный кулачествомъ саботажъ, гдѣ матеріальное стимулированіе колхозниковъ

имѣетъ особую значимость, въ теченіе осени и зимы не удосужились обмолотить урожай и вовсе не спѣшатъ завершить распредѣленіе доходовъ. Въ цѣломъ по краю къ началу весенняго сѣва доходы не распредѣлены еще въ трети колхозовъ.

Въ краевыхъ организаціяхъ этотъ фактъ объясняютъ очень легко: плохая погода, нехватка молотилокъ, неисправность двигателей и т. д.

Необмолоченные скирды даютъ богатую пищу для контрреволюціонной подрывной работы классоваго врага. Въ томъ же колхозѣ "Красная заря" классово враждебные элементы Семерниковъ Иванъ — въ прошломъ активный бѣлогвардеецъ, Харченко Иванъ, Хохловъ Иванъ — кулаки — агитируютъ противъ выхода на сѣвъ:

— Работай сколько хочешь — ничего не выйдетъ.. Видишь, скирды стоятъ, а получили что?

Въ этомъ же колхозѣ кулаки ходили по дворамъ и вели индивидуальную "обработку" колхозниковъ. Подобныхъ фактовъ можно привести немало."

ВЕСЕННІЙ СѢВЪ

Хотя большевики и кричали, что въ 1933-емъ году былъ въ нашихъ краяхъ небывалый урожай, но на дѣлѣ получилось такъ, что ни сѣмянъ, ни продовольствія не хватило. Шеболдаевъ, глава коммунистовъ въ Ростовѣ, призналcя, что пришлось выдавать сѣменную и продовольственную ссуду. Сѣвъ начался въ этомъ году рано. Въ самомъ началѣ марта наблюдались массовые посѣвы яровыхъ хлѣбовъ. Однако, какъ признаетъ "Соціалистическое земледѣліе", ко времени сѣва сѣмена не были собраны и провѣрены. Не были также готовы и тракторы. По плану въ нашихъ краяхъ (Сѣверо-Кавказскій и Азовско-Черноморскій) должно быть засѣяно 7.660,5 мил. га. Къ 20-ому апрѣля, т. е. черезъ 45-50 дней послѣ начала сѣва засѣяно всего только 4,1 милл. га. "Соціалстическое земледѣліе" обвиняетъ колхозы и совхозы въ уменшеніи посѣвныхъ темповъ.

Десантъ изъ Крыма донскихъ и кубанскихъ казаковъ на Донъ

Въ ночь подъ 27-е іюня 1920 года изъ Керченскаго порта вышла небольшая эскадра, состоящая изъ мелкихъ судовъ Черноморскаго флота. Двѣ кононерки — "Стражъ" и "Грозный", одинъ миноносецъ, нѣсколько ледоколовъ и паровыхъ шхунъ. Керченскій проливъ прошли безъ огней, дабы красные не замѣтили съ Тамани. Въ темнотѣ, на срединѣ пролива, мы въ послѣдній разъ попрощались съ броненосцемъ "Ростиславомъ", который на зеркальной поверхности пролива отлично былъ виденъ. На утро наше родное Азовское море, тихо покачивало два болиндера, шедшихъ на буксирѣ кононерокъ. На этихъ двухъ болиндерахъ плыли въ неизвѣстность тысяча двадцать три казака. Ночь была тихая. Всходила полная луна и при свѣтѣ ея далеко были видны клубы чернаго дыма, валившаго изъ трубъ пароходовъ. На палубѣ курить было запрещено. Всю ночь, то и дѣло, одни спускались въ трюмы покурить, а другіе поднимались на палубу, на свѣжій воздухъ, ибо въ трюмахъ жара невыносимая. Кое гдѣ, къ зорькѣ, около бортовъ слышался легкій храпъ. Это былъ послѣдній сладкій сонъ... Въ 8-мъ часовъ утра, сигналъ на чай, всѣ поднялись на палубы. Вчера при погрузкѣ никого было не узнать, а сегодня всѣ на лицо. Всѣ старые соратники: К-ръ отряда Ф. Д. Назаровъ, полк. Борусъ, Войск. старшины И. А. Реденковъ ст. Мечетинской, Черкесовъ ст. Ягорлыцкой, Шевцовъ ст. Новониколаевской, Сухаревскій ст. Новониколаевской, Бударинъ, Климовъ ст. Манычской, Наслѣдышевъ, В. И. Поповъ, Поповъ, Есаулы: Ф. К. Рѣденковъ ст. Мечетинской, Басакинъ, Г. Н. Ющенковъ ст. Новочеркасской. Всѣ они донцы. Въ 12-ть часовъ эскадра остановилась, простояла три часа и снова поплыла къ роднымъ берегамъ. Кто-то затянулъ старую казачью пѣсню, которая дружно была подхвачена и окончилась въ плясовую. Молодой казаченокъ, какъ помню Григорій Поповъ ст. Новоникол., лихо отбилъ послѣдняго гопака. Какъ бы въ такіе часы ни выглядѣлъ, даже самый безстрашный воинъ, но все же былъ отпечатокъ безпокойства о томъ, что ждетъ впереди этихъ самоотверженныхъ людей. Вѣдь ни у одного изъ насъ не было какой либо вѣры въ успѣхъ нашей задачи.

Налегла и пасмурная ночь, поднялся восточный вѣтеръ. Въ два часа утра высадились на катеръ развѣдчики, которые до утра прервали телеграфъ и телефонное сообщеніе ст. Новоникол. и захватили весь исполкомъ. Утромъ захвачены были нѣсколько совѣтскихъ мытарей, т. е. собирателей продовольствія и прочаго имущества. Чего только не было на захваченныхъ подводахъ? Улья съ убитыми пчелами, куры, утки, гуси съ малыми гусятами, пшеница, мука, иконы, книги, стулья, кровати! Транспортный комиссаръ — человѣкъ изъ Бердичева, въ казачьихъ съ лампасами штанахъ, съ револьверомъ въ кобурѣ. Начальникъ конвоя плѣнный мадьяръ.

Къ обѣду отрядъ выгрузился, но только окончилась разгрузка, какъ изъ Маріуполя зашли въ затонъ Кривой косы три рѣчныхъ парохода и начали обстрѣливать нашу эскадру. Миноносецъ закрылъ дымомъ эскадру, а самъ далеко обогнулъ косу. Зашелъ въ тылъ большевицкимъ пароходамъ, заперъ ихъ въ затонѣ и мѣткимъ огнемъ заставилъ два изъ нихъ выброситься на косу. А тѣмъ временемъ нашъ артилер. взводъ каміономъ подтянулъ одно орудіе и почти въ упоръ разстрѣлялъ оставшійся пароходъ и пловучій артилер. паркъ. Во время обстрѣла большевиками нашей эскадры снарядомъ была разбита наша радіо-станція, наспѣхъ установленная прямо на косѣ. Связь съ Крымомъ была прервана, эскадра въ темнотѣ какъ будто таяла, превращаясь въ маленькія точ-

ли. Только черный герой миноносецъ, послѣ удачной операціи, отдалъ намъ прощальные сигналы. Ночь прошла спокойно. 29-е іюня, день Св. апостоловъ Петра и Павла. Помню, что казачка принесла миску вареников съ каймакомъ и сказала, что сегодня разговѣнье...

Только что пристроились къ вареникамъ, съ моря свиснулъ снарядъ и гдѣ то близко разорвался. За нимъ послѣдовалъ залпъ тяжелыхъ орудій. Четыре парохода большевиковъ начали громить станицу. Орудійная канонада продолжалась до часу дня. Потерь у насъ не было. Ровно въ два часа со стороны слоб. Федоровки въ нашу сторону двигалась колонна пѣхоты. Передъ самой станицей развернулась въ двѣ густыя цѣпи и повела наступленіе. Навстрѣчу наступающимъ вылетѣлъ нашъ броневикъ, смѣшалъ наступающихъ. Наша атака съ фланговъ... Результатъ: четыреста красныхъ курсантовъ Таганрогской школы убиты и триста взяты въ плѣнъ, — послѣдніе охотно согласились стать въ наши ряды. На другой день — походъ. Конные развѣдчики, только что выступившіе впередъ, вернулись. На насъ движется батальонъ пѣхоты. Начался обстрѣлъ станицы артиллеріей съ суши. Съ этой пѣхотой повторилась вчерашняя картина, но только не было плѣнныхъ. Вчерашніе плѣнные курсанты, принимая участіе въ контръ-атакѣ, не пощадили ни одного, перекололи всѣхъ поголовно. Отъ двухъ уничтоженныхъ нами отрядовъ намъ досталось двадцать шесть пулеметовъ, больше тысячи винтовочъ и нѣсколько подводъ съ патронами. Наши потери за два дня: два убитыхъ и семь раненыхъ.

Со стороны Федоровки начался обстрѣлъ изъ тяжелыхъ орудій, продолжавшійся до семи часовъ вечера. Въ восемь часовъ отрядъ выступилъ на Федоровку. Съ востока надвигался ураганъ, небо покрылось мѣдно-краснаго цвѣта тучами... Молніи ежесекундно прорѣзали тьму... Начиналась гроза. Отрядъ остановился.

Впереди насъ творилось что - то ужасное, несся страшной силы ураганъ съ сильнымъ ливнемъ. Къ разсвѣту все утихло, небо очистилось. Конные развѣдчики рысью пошли впердъ. Черезъ десять минутъ грянули два орудійныхъ выстрѣла. Оказалось, что передъ нами въ двухъ верстахъ была громаднѣйшая балка, въ которой съ вечера расположилось два полка красной пѣхоты. За балкой стояли на позиціи двѣ батареи. Огромнѣйшій ливень затопилъ балку, и утопилъ почти всю красную пѣхоту. Къ утру вода сбѣжала. Развѣдчики, поднявшись на другую сторону балки, въ потьмахъ наѣхали на орудія, изъ которыхъ два выстрѣлили, разорвавъ въ клочки девять человѣкъ и лошадей.

Поднялось солнце. Стало виднѣе. Остатки незатопленной красной пѣхоты бродили кучками безъ винтовокъ. Около батарей не оказалось людей, кромѣ двухъ командировъ, которые и выстрѣлили изъ двухъ орудій по развѣдчикамъ. Подобравъ необходимое, мы пошли впередъ — на Носовку.

Послѣ ливня трудно было двигаться тяжелому транспорту. Маршрутъ мѣнялся; сперва предположено было двигаться на Ростовъ, но потомъ повернули на сѣверъ: Кирсановку, Матвѣевъ Курганъ, Голодаевку, Агрофеновку, Парамоновскіе рудники (тамъ отбили больше тысячи казаковъ каторжниковъ). Дальше — хуторъ Табунщиковъ, казачьи лагеря, Мокрый логъ. Здѣсь насъ догналъ тов. Жлоба, который послѣ Мелитопольскаго разгрома, формировался въ районѣ Макѣевки. Но и тутъ ему не повезло. Двинувшаяся его конница, въ составѣ полуторы тысячи встрѣтила шестьдесятъ пулеметовъ, оставивъ на мѣстѣ больше трехсотъ убитыхъ и больше сотни цѣлыхъ лошадей.

Двинулись на Верхне-Кундрюческую. Только заняли станицу, какъ сзади появилась пѣхота крупными колоннами. Съ обѣда до вечера красные вели бѣшеныя атаки, но каждый разъ сметались нашимъ пулеметнымъ и артиллерійскимъ огнемъ. Жлоба, пробравшись скрытой балкой, хотѣлъ обойти насъ въ тылъ. Этотъ его маневръ былъ своевременно обнаруженъ. Въ садахъ по надъ Кундрючкой залегли двѣ сотни съ двадцатью пулеметами. Жлоба всей колонной попалъ на засаду, гдѣ и оставилъ все. Около двухсотъ лошадей, оставленныхъ Жлобой, оказали намъ цѣнную услугу: мою инженерную сотню посадили на коней. Я сейчасъ же получаю распоряженіе — занять станицу Быстрянскую, въ восьми верстахъ отъ Кундрючинской, гдѣ и приготовить переправу черезъ Донецъ.

Задача не изъ легкихъ. Разсуждать времени не было. Черезъ полчаса занимаю Быстрянскую. Счастье и тутъ выручаетъ: два хорошихъ парома и сильный моторный катеръ, на которомъ оказался и механикъ. Всю ночь переправлялись . . .

Люди были переправлены всѣ. На коняхъ переплыли остальныя двѣ конныя сотни: моя инженерная и развѣдчики Сухаревскаго. Между Кундрючеческой и Быстрянской пришлось бросить тяжелый обозъ, два броневика, два шести-дюймовыхъ орудія и четыре легкихъ, застрявшихъ въ глубокихъ пескахъ. Отрядъ направился на Константиновскую по надъ Донцемъ.

Прошли версты двѣ и замѣтили, что насъ догоняетъ какой-то конный отрядъ, шедшій шибкимъ аллюромъ. Отъ догонявшаго насъ отряда прискакали два казака, которые передали, что съ нами хочетъ соединиться артиллер. дивизіонъ подъ командой подхорунжаго Свеколкина, ушедшій изъ Новочеркасскаго артел. полигона. Прискакалъ и самъ Свеколкинъ. Такая неожиданность воодушевила на сто процентовъ нашъ отрядъ. Къ вечеру Константиновская была занята. Здѣсь было захвачено полмилліона патроновъ и больше тысячи легкихъ снарядовъ.

Ночь прошла спокойно. На утро подошла эскадра пароходовъ, которая открыла ураганный огонь по станицѣ, а съ суши слѣдомъ подошла та же пѣхотная дивизія, которая вела съ нами бой подъ Кундрючеcкой. Завязался жаркій бой, красные густыми колоннами вели атаку за атакой, съ пароходовъ громили тяжелой артиллеріей. Къ краснымъ подходило подкрѣпленіе за подкрѣпленіемъ, стягивались крупныя красныя силы. Съ лѣвой стороны Дона подошла къ вечеру еще бригада пѣхоты и двадцать первый конный полкъ.

Намъ нужно было оторвать три пѣшихъ сотни и одну конную съ четырьмя пушками. Я съ сотней держалъ мостъ, по которому съ пароходовъ къ вечеру красные со-

средоточили весь огонь, дабы не дать намъ переправиться изъ степи. Снаряды рвались десятками около самого моста, но мостъ оставался невредимымъ.

Начало темнѣть. На правомъ флангѣ послышалось: Ура! Товарищи впередъ!... Сотня лихихъ Кубанцевъ на правомъ флангѣ смята въ двадцать разъ превосходящимъ численностью противникомъ. Черезъ мостъ бѣгутъ раненые. Усилившаяся на лѣвой сторонѣ Дона артиллерійская стрѣльба нашихъ орудій прекратилась. Назаровъ скачетъ ко мнѣ и кричитъ: все пропало, пропусти людей и взорви мостъ! А я съ остатками, если успѣю, сяду на задержанный нами еще днемъ пароходъ и пойду вверхъ по Дону.

Людей перешло всего десятка два, пароходъ отчалилъ и пошелъ вверхъ. Я раздалъ пять пудовыхъ коробокъ съ пироксилиномъ, чтобы разставить по концамъ, а самъ началъ слѣдомъ вставлять и поджигать трубки.

Въ это время красные открыли по мосту пулеметный огонь. Четыре моихъ казака не успѣли съ пироксилиномъ добѣжать до назначенныхъ мѣстъ, какъ были убиты. Мнѣ пришлось поджечь только три трубки — меня ранило шрапнелью въ колѣно. Съ парохода въ рупоръ п. Назаровъ крикнулъ: — Прощайте...

Находившійся съ лѣвой стороны Дона отрядъ подъ командой войск. старш. Сухаревскаго оставилъ орудія, раненыхъ и пѣшихъ... Прорвался въ степи, гдѣ не дойдя до Великокняжеской раздѣлился на три части.

Одна изъ частей подъ командой ес. Басакина въ станицѣ Новоорловской тоже ночью была атакована и забрана. Третья, маленькая часть, пробралась за Донъ, оперировала до самой зимы въ камышахъ, преслѣдуя продналогчиковъ, и только глубокой осенью была выжита изъ дремучихъ камышей пожаромъ, устроеннымъ батальономъ красной пѣхоты во время сильнаго восточнаго вѣтра.

Такъ и закончился неудачно, набѣгъ беззавѣтно храбрыхъ сыновъ Дона и Кубани, живота свой положившихъ за други своя. Я же, пишущій эти строки, благодаря Провидѣнію Божьему, остался въ живыхъ. Пробравшись въ Ростовъ попалъ въ лапы красныхъ палачей.

Нельзя падать духомъ, казаки! Надо объединиться около образовавшагося въ Парижѣ Казачьяго очага, Казачьяго союза, построеннаго самими же казаками на новыхъ началахъ, дабы объединить всѣхъ казаковъ въ одну казачью семью.

Дай Богъ, чтобы казаки объединились подъ водительствомъ смѣлыхъ живыхъ. А живые вспомнятъ и о тѣхъ мертвыхъ, о которыхъ забыли отслужить краткую заупокойную панихиду тѣ, кому это надлежало сдѣлать.

Казакъ станицы Богаевской *П. Лазаревъ*

Обзоръ Казачьей печати

"КАЗАКИ ЗА ГРАНИЦЕЙ", мартъ 1933 — мартъ 1934. Изданіе Штаба Донского Корпуса.

Въ книгѣ собраны насколько возможно полно свѣдѣнія, касающіяся жизни и быта казаковъ всѣхъ Войскъ, разсѣянныхъ безъ преувеличенія, "по всему міру", а главнымъ образомъ въ славянскихъ странахъ и во Франціи.

Изъ содержанія книги можно видѣть всю многострадальную жизнь казачества: его радости и горести, его матеріальную и духовную жизнь. Въ книгѣ приведенъ численный и соціальный составъ группъ, ихъ занятія, списки умершихъ и другія свѣдѣнія.

Книга эта является цѣннымъ матеріаломъ для будущаго историка казачьей эмиграціи. Всякій, кто интересуется жизнью кзаковъ, кто хочетъ имѣть о ней болѣе или менѣе полное представленіе, кто хотѣлъ-бы слиться съ ней и почувствовать ее, тотъ долженъ пріобрѣсти "Казаковъ за границей".

Надо отдать искреннюю благодарность ген. Ф. Ф. Абрамову и его штабу за это кропотливое собраніе листковъ казачьей исторіи.

"НАБАТЪ КАЗАЧЕСТВА" № 1 (13), органъ казаковъ-младороссовъ, обернувшійся изъ "Казачьяго Набата".

По величинѣ газетка какъ будто уменьшилась, но по развязности и наглости тона увеличилась.

Не забыли казаки - младороссы и на этотъ разъ по своему обыкновенію лягнуть Казачій Союзъ: журналъ его "Казачье Единство" — де-скать "роскошенъ, какъ и все, что выходитъ по казачьему вопросу... не на казачьи деньги".

Мы здѣсь помѣщаемъ источникъ "не казачьихъ" денегъ: при сдачѣ № 1 "К. Е." въ печать уплачено типографіи 400 фр., собранныхъ между собою членами Правл.; заимообразно взято 1200 фр. подъ вексель за подписью всѣхъ членовъ Правленія и долгъ типографіи 700 фр. также за личной подписью всѣхъ членовъ Правленія. Вотъ это и есть "неказачьи" деньги.

А "Казачій Набатъ" на чьи деньги издается?

Ужъ не на деньги-ли "Головы" казаковъ-младороссовъ полк. Чапчикова?

Хороша-же "голова", нечего сказать!

Дошиковалась!

Что же касается внутренняго содержанія журн. "Казачье Единство", то младороссы только одно и могли замѣтить, что кто съ кѣмъ ссорится.

Другое, видимо, ихъ мало интересуетъ.

По станицамъ и хуторамъ

Ліонская общеказачья станица 10-го марта произвела перевыборы правленія на 1934 г. Атаманомъ станицы избранъ Гапузовъ Георгій Дмитріевичъ, Помощникомъ — Поляковъ Андрей Іустиновичъ, Казначеемъ — Крупицинъ Александръ Васильевичъ, писаремъ — Брыкаловъ Иванъ Борисовичъ.

Турскій хуторъ. — Атаманомъ состоитъ М. Полозовъ, помощникомъ — Б. Бембиновъ, казначеемъ — В. Сорокинъ.

Общеказачья станица имени Атамана Каледина въ **Коломбелѣ** избрала въ составъ правленія слѣдующихъ лицъ: Атаманомъ П. Сапруна, Предсѣдателемъ правленія А. И. Сальникова, Казначеемъ — С. Зотова, писаремъ — В. Александрова, Членами правленія: А. Тамаревскаго, І. Чигиринкова, Г. Петрова.

Le Gérant : A. Laizé. Typographie Franco-Caucasienne, 50, Fg du Temple.